

El *framing* de la comunicación política

Las mañaneras 2018-2022

COMUNICACIÓN



Aquiles Chihu Amparán

50 años
Casa abierta al tiempo
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

gedisa
editorial

El *framing* de la comunicación política

Las mañaneras 2018-2022

Aquiles Chihu Amparán

¿Cómo se comunican los líderes con sus seguidores? Los análisis presentados en este libro, proporcionan un respaldo empírico a la hipótesis: la principal herramienta de un líder es el *framing*. En el examen de la naturaleza del liderazgo, el modelo de análisis que se propone tiene sus fundamentos en la teoría de los frames y en la teoría del *framing*. No es posible entender una sin la otra, ya que forman parte de los esfuerzos por interpretar un mismo proceso cognitivo y comunicativo donde intervienen los frames del pensamiento y el *framing* de la comunicación. *Framing* significa hacer visible un *frame* invisible. El presidente logra visibilizar y comunicar el *frame* de la corrupción que permanecía invisible, legitimado por las élites simbólicas que monopolizan el discurso: periodistas, intelectuales, científicos, políticos, empresarios, líderes sociales. El modelo del *framing* de la comunicación política se aplica en el análisis de la comunicación presidencial durante los primeros cuatro años de las conferencias mañaneras.



Aquiles Chihu Amparán. Es profesor investigador en la licenciatura de Ciencia Política y en el Posgrado Integral de Ciencias Administrativas de la Universidad Autónoma Metropolitana (Iztapalapa). Director el Laboratorio de Comunicación Política en esa institución. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel II. Se ha dedicado a desarrollar la teoría del *framing* aplicándola al análisis de las campañas presidenciales, spots políticos, debates presidenciales, prensa y movimientos sociales.



Aquiles Chihu Amparán

EL *FRAMING*
DE LA
COMUNICACIÓN
POLÍTICA

LAS MAÑANERAS: 2018-2022

COMUNICACIÓN

EL *FRAMING*
DE LA
COMUNICACIÓN
POLÍTICA
LAS MAÑANERAS: 2018-2022

Aquiles Chihu Amparán



gedisa

El *framing* de la comunicación política. Las mañaneras: 2018-2022

© Aquiles Chihu Amparán

Primera edición: noviembre de 2024, Ciudad de México, México

Derechos reservados para todas las ediciones en castellano

© Universidad Autónoma Metropolitana
Prolongación Canal de Miramontes Núm. 3855
Ex Hacienda San Juan de Dios
Alcaldía Tlalpan, 14387, Ciudad de México, México

Unidad Iztapalapa
Consejo Editorial de la División de Ciencias Sociales
y Humanidades
Av. Ferrocarril San Rafael Atlixco núm. 186,
Col. Leyes de Reforma 1A sección,
Alcaldía Iztapalapa, C.P.09310,
Ciudad de México, México

Derechos reservados para todas las ediciones en castellano

© Editorial Gedisa Mexicana, S.A.
Tepeji No. 86, Col. Roma Sur
06760, Ciudad de México, México
www-gedisa-mexico.com
gedisa@gedisa-mexico.com

ISBN Gedisa: 978-607-2613-03-4
ISBN UAM: 978-607-28-3227-5
IBIC: JFDV
DOI: 10.28928/omp/ebook/2024/acaframing

Impreso en México / *Printed in Mexico*

La presente publicación pasó por un proceso de dos dictámenes (doble ciego) de pares académicos avalados por el Consejo Editorial de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-I, que garantizan su calidad y pertinencia académica y científica.

Queda prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio de impresión, en forma idéntica, extractada o modificada, en castellano o cualquier otro idioma.



Rector General

José Antonio De los Reyes Heredia

Secretaria General

Norma Rondero López

Coordinadora General de Difusión

Yissel Arce Padrón

Dirección de Publicaciones y Promoción Editorial

UNIDAD IZTAPALAPA

Rectora

Verónica Medina Bañuelos

Secretario

Javier Rodríguez Lagunas

Directora de la División de Ciencias Sociales y Humanidades

Sonia Pérez Toledo

*Coordinadora General del Consejo Editorial
de Ciencias Sociales y Humanidades*

Laura Adriana Hernández Martínez

El manuscrito de este libro ingresó a la Coordinación General de Consejo Editorial de Ciencias Sociales y Humanidades, para iniciar el proceso de arbitraje doble ciego por parte de especialistas externos, y quedó aprobado para su publicación el 27 de mayo de 2024.

Índice

Introducción	11
---------------------------	----

CAPÍTULO I

<i>Frames y framing</i>	15
Kant	15
Halbwachs	17
Bartlett	19
Bateson	20
Axelrod	21
Goffman	23
Lakoff	24
Anclaje y objetivación	26
Framing	28
El <i>framing</i> de la comunicación política	32
Un modelo evocativo	50

CAPÍTULO II

La cuarta transformación	55
El liderazgo carismático	55
La hegemonía	59

El marco de la cuarta transformación (4T)	62
El ritual político	69
La toma de posesión	73
Las mañaneras	78
El instituto para devolver al pueblo lo robado	86
Ayotzinapa	89
El encuentro con Donald Trump	91
El avión presidencial: símbolo del <i>statu quo</i>	98
 CAPÍTULO III	
El Bloque Opositor Amplio (BOA)	103
La guerra de posición	104
La polarización	105
El Bloque Opositor Amplio	109
Los intelectuales	116
Sí por México	131
Va por México	136
La elección de 2021	140
La reforma eléctrica	155
La marcha del INE no se toca	158
La marcha de la 4T	172
 CONCLUSIONES	 179
 Referencias	 185

Introducción¹

En este libro se propone el modelo del *framing* de la comunicación política, cuyos fundamentos se hallan en las teorías de los *frames* y del *framing*. Mientras que los *frames* son estructuras cognitivas de la memoria que nos permiten interpretar la realidad, el *framing* constituye el proceso discursivo mediante el cual se visibilizan y comunican esos *frames*. *Framing* significa hacer visible un *frame* invisible. El presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) logra visibilizar el *frame* de la corrupción que permanecía invisible, legitimado por las élites simbólicas, que ejercen el poder mediante el discurso: intelectuales, científicos, políticos, empresarios, líderes sociales,

¹ Agradezco a las personas que hicieron posible la publicación de este libro. En primer lugar, a tod@s mis alumn@s que han formado parte del equipo del laboratorio de comunicación política. En segundo lugar, a la Dra. Sonia Pérez Toledo, directora de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, y a la Dra. Laura Adriana Hernández Martínez, coordinadora del Consejo Editorial de la División de Ciencias Sociales y Humanidades. En tercer lugar, a l@s dictaminador@s anónimos, que con sus eruditos dictámenes contribuyeron a la redacción final de este libro. Por último, agradezco, como siempre a mi querida Universidad.

periodistas. El modelo se aplica al análisis de la comunicación presidencial de los primeros cuatro años de las conferencias mañaneras, con la finalidad de describir y analizar cómo un líder construye y consolida la hegemonía de un partido-movimiento.

El Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), que surge como un movimiento social y se transforma en partido, y la elección de 2018 que lleva a la Presidencia de la República a su líder Andrés Manuel López Obrador, son rasgos particulares que sitúan esta investigación en la frontera entre dos campos (los estudios electorales y los movimientos sociales) que han permanecido con escasa comunicación entre uno y otro. En consecuencia, la comunicación presidencial de López Obrador debe ser abordada con un enfoque de frontera transdisciplinario que incorpore las categorías tradicionales de la ciencia política, la comunicación política y las categorías de la sociología de los movimientos sociales.

El líder es importante para lograr un cambio social. ¿Cómo se comunican los líderes con sus seguidores? ¿Se comunican por lo que dicen o por lo que hacen? ¿Sus estrategias de comunicación son únicas? Nuestra intención general es mejorar la comprensión de cómo se comunica el liderazgo. Los estudiosos de los movimientos sociales han señalado que el éxito de un movimiento social depende de la potencia y la resonancia cultural de sus *frames* (Snow y Benford, 2006; McCammon, 2013). Si bien esta afirmación es cierta, también es necesario agregar que para que ese éxito sea posible se requiere de un líder que construya, comunique y actúe esos *frames*.

El liderazgo es el proceso comunicativo de persuasión a través del cual un líder y su equipo de liderazgo motivan a una colectividad en la consecución de un objetivo común. En este libro nos interesa enfatizar las cualidades comunicativas del líder, y éstas consisten en la comunicación de una visión que imagina lo que no está presente y debería estar. El principal componente del liderazgo carismático es la visualización. Esto implica la creación de una imagen del futuro, o de un estado futuro deseado con el que las personas puedan identificarse y les genere entusiasmo. Al crear una visión, el líder proporciona un

vehículo para que las personas desarrollen un compromiso, una meta común en torno a la cual pueden unirse.

Este libro tiene como hilo conductor la interrogante: ¿Cómo construye López Obrador la narrativa de la cuarta transformación? López Obrador comunica su visión de cambio social, logra un vínculo con los intereses, valores, creencias de la población, inicia un proceso de ruptura con el *frame* dominante (la corrupción) y lo sustituye por el *frame* de un nuevo orden político y social (la cuarta transformación).

Con la finalidad de analizar la comunicación presidencial de López Obrador en las conferencias matutinas de 2018 a 2022, en este libro se aplican tanto la teoría de los *frames* como la teoría del *framing* que he venido desarrollando (Chihu, 2006, 2008, 2010a, 2010b, 2014, 2016, 2018, 2021, 2022a, 2022b). Desde esta perspectiva, se analiza la dinámica de los procesos de pensamiento, lenguaje y conducta que determinan nuestra manera de pensar, hablar y participar en política y en la vida cotidiana. Estas teorías cristalizan los esfuerzos por entender y explicar cómo las personas piensan, se comunican y actúan motivadas; a la vez que permiten la investigación del discurso de distintos actores (candidatos, movimientos sociales, periodistas) en distintos escenarios (campañas electorales, medios, espacio público) y con diferentes textos (televisión, noticia, protesta).

El argumento se desarrolla en tres capítulos. En el primero se analiza la evolución de la teoría de los *frames* en referencia a varios conceptos: *schemas*, *cadres* y *frames*. La idea subyacente a la teoría de los *frames* aparece en numerosos investigadores de diferentes campos de estudio. Para ello realizamos una revisión de varios autores clásicos. Posteriormente, se expone la teoría del *framing*. Esta perspectiva teórico-metodológica transdisciplinaria resulta particularmente apropiada para el análisis del discurso de diferentes actores: políticos, periodistas y movimientos sociales. El modelo de análisis propuesto contribuye al develamiento de la ideología, las concepciones del mundo y la manera en que los líderes y sus seguidores interpretan la realidad política y social.

En el capítulo segundo, se interpreta el *frame* de la cuarta transformación como la ruptura del *statu quo* y el surgimiento de un cambio social en que se confrontan sus símbolos. Con esta finalidad se analizan varios conceptos: liderazgo carismático, hegemonía, el ritual político y su descripción en los rituales de toma de posesión y de la entrega del bastón de mando. Asimismo, se describe y analiza la comunicación presidencial en las mañaneras, las cuales constituyen un ritual político cuya función es la de construir y legitimar el marco de la cuarta transformación.

Por último, en el capítulo tercero, se describe y analiza cómo el movimiento social de la cuarta transformación desafía un contramovimiento. Con este propósito se describe y analiza el discurso de polarización que inicia a partir de la pandemia de la COVID-19, así como el surgimiento y trayectoria del Bloque Opositor Amplio (BOA), considerando los diferentes actores que lo integran: los intelectuales orgánicos, Frena, Sí por México, Va por México. La elección de 2021, la reforma electoral, la marcha por la defensa del Instituto Nacional Electoral (INE) y la marcha de la cuarta transformación.

CAPÍTULO I

Frames y framing

En la primera parte de este capítulo se examina el origen de la teoría de los *frames* con referencia a los conceptos (*schemas*, *cadres*, *frames*) utilizados por sus principales representantes en las distintas disciplinas; mientras que en la segunda parte se analiza la teoría del *framing* y se propone el modelo del *framing* de la comunicación política.

Kant

Immanuel Kant (1777) analizó los *schemas* en la *Crítica de la razón pura* cuando aborda las categorías o conceptos puros. El filósofo alemán definía a los *schemas* como estructuras de la imaginación que permiten la vinculación de los conceptos con las percepciones. Kant sostenía que los esquemas son necesarios porque las categorías no tienen su origen en la experiencia y argumentó que cada categoría tiene una contraparte empírica o esquema que no es una imagen, sino una regla para la producción de imágenes. Cada esquema es una

determinación trascendental en el tiempo. Por ejemplo, el esquema de la sustancia es la permanencia de lo real en el tiempo, y el esquema de la necesidad es la existencia de un objeto en todo el tiempo. En cierto sentido, un esquema es sólo la categoría en sí misma con la condición de temporalidad añadida. Como universal *a priori*, el esquema es homogéneo con la categoría, pero también es homogéneo con la apariencia porque involucra la imaginación, el tiempo y la representación empírica de lo múltiple contenido en el tiempo. Con estas características, el esquema puede mediar entre el concepto y la intuición (que son heterogéneos), y establecer razonamientos. Sin el esquema, los conceptos son insignificantes porque sólo con la ayuda del esquema los conceptos pueden aplicarse a los fenómenos.

En la *Crítica de la razón pura* –en la parte que corresponde a la “Doctrina trascendental del juicio” (o analítica de los principios), primer capítulo “Del esquematismo de los conceptos puros del entendimiento”– Kant señala: “El esquema es en sí mismo tan sólo un producto de la imaginación... En realidad, a la base de nuestros conceptos puros sensibles no hay imágenes de los objetos, sino esquemas. Al concepto de un triángulo en general no podría nunca adecuarse imagen alguna del mismo. Pues no alcanzaría la universalidad del concepto, que hace que éste valga para todos, rectángulos o no, sino que estaría siempre limitado a una parte de esa esfera. El esquema del triángulo no puede nunca existir en otra parte que en el pensamiento y significa una regla de la síntesis de la imaginación respecto a las figuras puras en el espacio. Mucho menos aún alcanza nunca un objeto de la experiencia, o imagen del mismo, el concepto empírico, sino que éste se refiere siempre inmediatamente al esquema de la imaginación, como una regla de la determinación de nuestra intuición conforme a un cierto concepto universal. El concepto de perro significa una regla según la cual mi imaginación puede dibujar en general la figura de cierto cuadrúpedo, sin estar limitada a alguna particular figura que la experiencia me ofrece, o a la imagen posible que puedo exponer en concreto”.

Halbwachs

En 1925, en su libro *Les cadres sociaux de la memoire*, Maurice Halbwachs define a los marcos sociales de la memoria como recuerdos estables que permiten a los actores sociales recuperar el pasado. Es en la sociedad “donde normalmente el hombre adquiere sus recuerdos, es allí donde los evoca, los reconoce y los localiza” (2004: 8). De acuerdo con el sociólogo francés, los marcos sociales de la memoria son “el resultado, la suma, la combinación de los recuerdos individuales de muchos miembros de una misma sociedad... estos marcos son –precisamente– los instrumentos que la memoria colectiva utiliza para reconstruir una imagen del pasado acorde con cada época y en sintonía con los pensamientos dominantes de la sociedad” (2004: 10).

Los marcos sociales de la memoria son de dos tipos: macro y micro. Los primeros son los marcos del tiempo, el espacio y el lenguaje. Los segundos son los marcos del grupo social al que se pertenece: la familia, la clase social, la religión; y permiten la rememorización individual y colectiva de todas las formas de la presencia del pasado que aseguran la identidad de los grupos sociales y de la nación.

El concepto de memoria colectiva guarda estrecha relación con los conceptos de tiempo y espacio. Como consecuencia de marcos temporales, las fechas y las memorias son ubicadas y evocadas. El tiempo matemático y abstracto no le sirve a la memoria colectiva; para cada grupo social el tiempo tiene un significado diferente: no es lo mismo el calendario escolar que el religioso o el calendario agrícola que el industrial. Las memorias de un grupo pueden ser enmarcadas en un tiempo continuo, cuantificable. La memoria colectiva encuentra su esencia en las experiencias de vida de los antecesores, el pasado vive en los testimonios y tradiciones, de tal manera que la memoria colectiva es una imagen reconstruida con elementos del presente. A diferencia de la historia que es una pintura de eventos sincrónicos, la memoria colectiva es reflejo de las tradiciones y emana de la conciencia e identidad de grupo. La memoria colectiva posee una dimensión espacial. Un grupo deja su huella en el espacio que

ocupa, al que le confiere un significado especial; las memorias tienen su soporte en imágenes espaciales: casas, calles, barrios. La memoria se encuentra vinculada al espacio en el que encuentra puntos de apoyo para situar los acontecimientos.

El primer grupo social al que pertenecemos es al de la familia. En este sentido es que existe una memoria colectiva de la familia. Los recuerdos de familia se desarrollan en terrenos diferentes y cada miembro se acuerda de manera particular del pasado familiar común. El marco de la memoria de la familia es un marco reconstruido en el que mediante la reflexión los actores escogen ciertos rasgos (físicos por ejemplo) o una escena determinada que se ha desarrollado en la casa de la familia, donde los padres fueron los personajes y que ha quedado marcada en nuestra memoria. Así, en el marco de la memoria familiar, encontramos rostros y hechos que se instalan como puntos de referencia.

Cuando Halbwachs (2004) habla de marcos se refiere a marcos de grupos. En vez de concebir la memoria únicamente como una facultad del individuo, plantea que existe una memoria individual y una memoria social. La memoria es adquirida, evocada, localizada y reconocida socialmente. Los grupos sociales poseen memoria que aseguran su identidad y permanencia. Estas memorias colectivas consisten en reconstrucciones de tradiciones, ideas e imágenes derivadas de experiencias concretas en el presente.

Los grupos construyen sus identidades vía la memoria colectiva (mitos, rituales y símbolos). El recuerdo es una reconstrucción del pasado con ayuda de datos tomados del presente, y preparada de hecho con otras reconstrucciones realizadas en épocas anteriores, por las que la imagen del pasado se ha visto ya muy alterada. El tiempo sirve para enmarcar los recuerdos. La identidad de un grupo se construye a través de narrativas y tradiciones que otorgan a sus miembros un sentido de comunidad. El grupo social es una comunidad imaginada. Independientemente de su tamaño, el grupo requiere de construir y mantener la unidad de sus miembros. La memoria colectiva, que se construye a través de narrativas, objetos, símbolos, tradiciones e imágenes, ayuda a conformar los lazos que mantienen unido al grupo.

La memoria colectiva se refiere a la distribución de creencias, sentimientos, juicios morales y conocimiento del pasado en la sociedad. La historia no es una construcción individual. Los símbolos son vehículos de la memoria colectiva. La memoria colectiva es la socialización de creencias, sentimientos, valores y conocimientos del pasado. La memoria depende del entorno social, si examinamos el modo en que recordamos, reconoceremos que la mayor parte de nuestros recuerdos se manifiestan en el momento en que nuestros parientes, amigos, u otras personas los evocan. Y es que pareciera que para comprender nuestras operaciones mentales, debemos partir del individuo y cortar todos los lazos que lo unen con la sociedad de sus semejantes. Sin embargo, es en ésta donde la persona adquiere sus recuerdos, donde los evoca, los reconoce y los localiza; nos acordamos de aquello que los otros nos inducen a recordar, lo que su memoria viene en ayuda de la nuestra y que la nuestra se apoya en la de ellos. Es decir, en la mayoría de los casos los recuerdos se evocan desde afuera y los grupos de los que se forma parte ofrecen en cada momento los medios de reconstruirlos, siempre y cuando haya un acercamiento con ellos y se adopte temporalmente sus modos de pensar. Las diversas memorias se prestan apoyo recíproco.

Bartlett

Frederick Bartlett empleó el concepto de esquema (*schema*) en su libro *Remembering*, de 1932. En sus trabajos sobre la memoria, demostró que la forma en que los individuos recuerdan está determinada por sus experiencias pasadas. Desde su punto de vista, la memoria no es simplemente un proceso de almacenamiento de los estímulos percibidos, sino que consiste en un proceso constructivo. “El pasado opera como una masa organizada más que como un grupo de elementos en que cada uno mantiene su carácter específico” (Bartlett, 1995: 197). Esta masa organizada son los esquemas que cambian y se van desarrollando en función de nuevas experiencias.

Para el psicólogo inglés, los individuos se forman una impresión general y ubican los objetos percibidos como parte de un esquema, a la vez que complementan los detalles con su conocimiento previo. El concepto de esquema se refiere a las reacciones o respuestas adaptativas de un organismo. Esto significa que en cualquier lugar donde exista orden y una conducta regular, es posible una respuesta particular solamente por estar relacionada con otras respuestas semejantes que ya han sido organizadas. Este autor argumenta que los individuos adquieren y recuerdan material nuevo a partir de estructuras de conocimiento ya existentes en la memoria.

Bateson

En la comunicación, el concepto de *frame* fue introducido por el antropólogo Gregory Bateson en su artículo “A theory of Play and Fantasy” (1955) al tratar de explicar el fenómeno de la comunicación. Ahí, Bateson demostró que toda forma de comunicación, verbal o no verbal, no puede ser entendida sin un *frame* de referencia en relación con un mensaje metacomunicativo o metamensaje. Al observar el juego entre dos animales, notó que, en referencia al metamensaje, un animal podía entender el movimiento hostil del otro sin la intención de agresión que el movimiento hostil denotaba.

Para Bateson, un *frame* psicológico limita una clase o conjunto de mensajes o acciones con sentido. Para este autor, los *frames* cumplen cuatro funciones. Primero, los *frames* psicológicos son excluyentes al incluir ciertos mensajes; en un *frame*, otros mensajes son excluidos. Segundo, los *frames* psicológicos son incluyentes; al excluir ciertos mensajes en un *frame* otros mensajes son incluidos. Por ejemplo, el marco alrededor de una pintura funciona como un mensaje cuya intención es la de atraer la percepción del observador: presta atención a lo que está adentro y no te fijas en lo que está afuera. Tercero, los *frames* psicológicos están relacionados con premisas; el marco de la pintura le dice al observador que no debe emplear el mismo tipo de pensamiento

al interpretar la pintura que al interpretar el papel tapiz de la pared fuera del marco. Cuarto, un *frame* psicológico es metacomunicativo, todo mensaje que explícita o implícitamente define sirve como vehículo de comunicación entre los actores políticos y sociales, de manera inmediata da instrucciones al observador acerca de los mensajes incluidos en el *frame*. Cada mensaje metacomunicativo o metalingüístico define, explícita o implícitamente, el conjunto de mensajes sobre los cuales comunica, es decir, es o define un *frame* psicológico.

A partir de la perspectiva de Bateson, un *frame* es un límite imaginario que colocamos inconscientemente en torno a un objeto, acontecimiento, personas y lugares, para centrar en ellos la atención. Como objeto material, el marco cumple la función simbólica de señalar la pintura, la fotografía o una película de cine como una obra de arte, separada y aislada del mundo por una frontera visible. De manera que el marco define lo que es la imagen y lo que está fuera del campo visual. Un *frame* constituye la construcción de un significado a través de un proceso de inclusión-exclusión, por ejemplo, en el caso de una fotografía se destacan algunos elementos (que quedan en el marco) y se suprimen otros (que quedan fuera del marco).

Axelrod

Axelrod considera que los seres humanos son capaces de interpretar eventos y relaciones complejas porque utilizan esquemas, *schemas*: supuestos preexistentes acerca del modo en que el mundo está organizado (1973: 1248). La teoría de los esquemas tiene como punto de partida una concepción cognitiva del agente humano en su relación con el mundo. El agente humano es caracterizado como una unidad procesadora de información frente al conjunto de estímulos provenientes del mundo exterior. Esta concepción supone la existencia de dispositivos organizadores en quienes median entre los estímulos y la conducta resultante de la percepción sobre esos estímulos. Los esquemas son estos dispositivos organizadores.

La particularidad de los esquemas es que son estructuras cognitivas, un conjunto de categorías abstractas y que pueden ser llenadas con diversos tipos de fenómenos empíricos. Los esquemas realizan lo que Axelrod denomina especificaciones acerca de las situaciones concretas, es decir, los esquemas permiten realizar una descripción de todos los detalles que componen una situación a partir de cualquier información que se posea sobre una situación. ¿Cuál es la dinámica del modelo?

El proceso inicia con la recepción del mensaje. En esta fase, el agente identifica la fuente del mensaje y realiza una especificación parcial de la situación a la que se refiere el mensaje. De esta manera queda tipificada la situación como perteneciente a una determinada categoría de eventos externos.

Si ya existe un esquema referente a esta categoría de eventos, el agente prueba si la información nueva se acopla suficientemente bien a él. Si es así, no se presentan problemas y la información nueva es interpretada según el esquema preexistente. Si la información nueva no se acopla con el esquema preexistente, entonces, como respuesta, se puede desacreditar a la fuente de información nueva con el fin de desecharla y así conservar sin cambios la integridad del viejo esquema. O, por el contrario, se puede cancelar el viejo esquema y se hace necesario encontrar un esquema que pueda acoplar con la nueva información.

Si no existe un esquema previo referente a esa categoría de eventos el agente busca un esquema que proporcione un acoplamiento satisfactorio para la información nueva. En este proceso de búsqueda hay dos resultados posibles. Si el proceso de búsqueda fracasa, el proceso termina sin que se produzca ninguna interpretación de la información. Si el proceso de búsqueda es exitoso el esquema es utilizado para llevar a cabo la interpretación. Una vez que se elige un esquema que acople satisfactoriamente la información se produce la especificación completa de la información. Es decir, el evento es interpretado de acuerdo al esquema elegido.

Goffman

Erving Goffman es quien populariza el concepto *frame* en su libro *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*, de 1974. El sociólogo canadiense retoma el concepto del antropólogo Gregory Bateson y señala que las definiciones de una situación se elaboran de acuerdo con principios de organización que gobiernan los acontecimientos, al menos los sociales, y nuestra participación subjetiva en ellos; *frame* es la palabra que utiliza para referirse a esos elementos (Goffman, 2006: 10-11). Más adelante, señala que los *frames* o marcos de referencia primarios son esquemas interpretativos.

Los *frames* constituyen herramientas conceptuales para analizar franjas (*strips*) de actividad de la vida cotidiana. Estas franjas constituyen el material empírico al cual se le aplica el *frame analysis*. El concepto de franja se emplea para referirse a una fracción de actividad y secuencia de acontecimientos. En la vida cotidiana los individuos se enfrentan a definiciones de la situación; pero sin crear esas definiciones, los actores sociales se encuentran con situaciones ya definidas por su entorno, su cultura. En la tarea de definir esas situaciones los individuos recurren a los *frames*.

Goffman argumenta que los seres humanos enmarcan los objetos sociales y naturales con la finalidad de organizar su entendimiento y como guías para la acción social. El *frame analysis* forma parte de un paradigma en las ciencias sociales que analiza la acción social y su estructuración como *frame*, campo o espacio que a la vez permite comprender el sentido, dirección, orientación e intencionalidad de esa acción. Cada cultura y sociedad estructuran *frames* de referencia de acuerdo a su momento histórico y sujetos a cambios y alteraciones, como sucede en los procesos revolucionarios. Si para Bateson los *frames* califican el mensaje que está dentro de ellos, para Goffman un *frame* establece un contexto interpretativo y significativo en el que se desarrollará una actividad, por tanto, es un esquema interpretativo que permite a los actores darle sentido a una determinada franja de

actividad. Los *frames* son un conjunto de premisas de organización de la experiencia que delimitan y restringen no sólo la comprensión e interpretación de los mensajes, sino también la entera franja de actividad social. De esta manera, los *frames* no sólo actúan como esquemas de interpretación cognitivos y afectivos, sino que también guían la acción. Para Goffman, los mensajes metacomunicativos indicarán la actividad que se desarrollará en un momento particular, así como el conjunto de reglas y expectativas relevantes para esa situación.

Lakoff

George Lakoff, considera que los *frames* son estructuras mentales de las audiencias y forman parte del inconsciente cognitivo. “Los marcos son estructuras mentales que conforman nuestro modo de ver el mundo. Como consecuencia de ello, conforman las metas que nos proponemos, los planes que hacemos, nuestra manera de actuar y aquello que cuenta como el resultado bueno o malo de nuestras acciones” (Lakoff, 2004: 17). En sus investigaciones en el campo de la lingüística cognitiva, este autor llega a la conclusión de que los marcos son metáforas: la forma en que se desarrolla el pensamiento es principalmente metafórica, y las metáforas son utilizadas para entender lo desconocido presentándolo por algo más que nos es familiar y conocido. Las palabras se definen en relación con marcos conceptuales; cuando se escucha una palabra, se activa en el cerebro su marco o su colección de marcos. El lenguaje activa los marcos. Todos pensamos en términos de estructuras llamadas marcos (de referencia, interpretativo). Todas las palabras están vinculadas a un marco. Toda institución está estructurada por marcos o *frames* que se componen de dos partes. La primera, está constituida por los elementos del marco (por ejemplo, en un hospital se encuentran doctores, pacientes, enfermeras, receptionistas; instrumentos, como bisturíes; lugares, como salas de operación). La segunda, la constituye el guion o escenario (que determina

qué pasará en este marco –todos saben que los cirujanos operan a los pacientes con bisturíes en la sala de operaciones).

Para este lingüista estadounidense, la forma en que se desarrolla el proceso del pensamiento es principalmente metafórica. Las metáforas son usadas por los individuos para entender lo no familiar al hacerlo pasar por otra cosa que sí es familiar. Las culturas mismas desarrollan metáforas conceptuales, mediante las cuales se organizan las experiencias y los valores de los miembros de esa cultura, al resaltar ciertos aspectos de las relaciones entre los objetos comparados y al ocultar otros aspectos. Los individuos pertenecientes a una cultura tenderán a usar esas metáforas como una base firme para percibir y comprender los variados eventos que componen su vida diaria.

Existen distintos conjuntos de metáforas conceptuales, entre otras: metáforas orientacionales, con las cuales los individuos pueden dar sentido al espacio en el que se desenvuelven; metáforas de recipiente, mediante éstas las personas comprenden ciertos temas o eventos en términos del proceso físico de contener algo; metáforas biológicas, que comparan ciertas situaciones o eventos con características biológicas del cuerpo humano, siendo éste de gran importancia en el moldeamiento de nuestras experiencias, las cuales se comparten por muchas culturas. Otras metáforas conceptuales no se ajustan a un conjunto específico. En cualquier caso, las metáforas empleadas por las personas en su vida diaria moldean la manera en que piensan acerca de un evento particular.

Las metáforas conceptuales de Lakoff y Johnson (2007) pueden ser consideradas como una clase de marcos culturales y comparten con estos sus mismas funciones: son parte del discurso propio de una cultura y a través del dominio de esos marcos las personas adquieren el estatus de miembros de esa cultura; resaltan algunos aspectos del evento considerado, mientras ocultan otros; organizan la experiencia, los valores y las creencias de los miembros de esa cultura, de manera que se forma un sistema coherente con ellos; son accesibles y útiles para los miembros de una misma comunidad cultural, y sobre ellas se puede construir una amplia variedad de ideologías.

Anclaje y objetivación

Un *frame* se activa cada vez que alguien conoce a una persona o entra en una situación social y debe decidir rápidamente su actuar. Hacer esto para cada nueva situación resulta agotador dada la naturaleza compleja de las interacciones sociales. Por tanto, utiliza *frames* que le ayudan a evaluar a una persona, una situación o un problema y elegir las respuestas apropiadas. Los seres humanos son unidades procesadoras de información frente a los estímulos provenientes del mundo exterior. Ello supone la existencia de *frames* que actúan como dispositivos organizadores que median entre los estímulos y la conducta resultante de la percepción sobre esos estímulos. En lo básico, el modelo de procesamiento de información mediante el uso de *frames* consiste en que los individuos siempre se ven confrontados con información nueva (estímulos) proveniente del ambiente circundante y tratan de acoplar esa información dentro de un *frame* ya existente que ha demostrado ser útil para interpretar información sobre la misma situación. El modelo tiene dos fases: en la primera se da la emisión y recepción de la información, y en la segunda el procesamiento de la información.

¿Qué función desempeñan los *frames*? Los *frames* cumplen tres funciones: atención, codificación y recuperación. La información que va de acuerdo a nuestros *frames* llama nuestra atención y, por lo tanto, la almacenamos fácilmente en la memoria. Codificamos la información, aceptándola o rechazándola, y la reservamos en la memoria. La recuperación se refiere al proceso que permite que la información sea recordada fácilmente. La manera en que ponemos atención, codificamos y recuperamos la información de nuestras experiencias, depende si se inserta en nuestros *frames*.

Los *frames* proveen una estructura donde las personas acomodan información nueva y la asocian con una categoría conocida. Se trata de un proceso cognitivo mediante el cual la información, ideas o conocimientos nuevos se insertan en *frames* antiguos. De tal manera, la nueva información se inserta en un sistema de categorías disponible,

donde encuentra significado e impacta el sistema de pensamiento ya establecido. Este proceso, denominado anclaje por la teoría de las representaciones sociales, consiste en una clasificación en donde lo nuevo y desconocido se ubica en un *frame* (Moscovici, 1979). El significado de un nuevo objeto, evento, actor o problema político y social, es anclado a un *frame* ya existente. Un estímulo externo (vista, sonido o tacto) desencadena una respuesta emocional o conductual específica, como una canción que lo hace a uno feliz porque nos recuerda un evento positivo de la vida. Se produce una asociación entre un estímulo externo y una respuesta emocional o conductual.

El anclaje es un proceso en el que los individuos interiorizan el mundo, toda persona nace dentro de una estructura social objetiva en la cual encuentra a los otros significantes que están encargados de su socialización y le son impuestos. Los seres humanos seleccionan aspectos del mundo de acuerdo con su estatus social y su ideología, de manera que la realidad social le aparece filtrada mediante esa doble selección.

A través de la socialización primaria, los niños aceptan los roles y comportamientos de los otros significantes, los internalizan y se apropian de ellos. Mediante la identificación con otros, los niños se vuelven capaces de adquirir una identidad. La sociedad, la identidad y la realidad se cristalizan en el proceso de internalización, donde el lenguaje es el instrumento más importante para la socialización. Mediante la socialización secundaria, los individuos interiorizan los submundos institucionales.

Si los *frames* son estructuras cognitivas de la memoria que nos permiten interpretar la realidad, el *framing* constituye el proceso discursivo mediante el cual se visibilizan y comunican esos *frames*. *Framing* significa hacer visible un *frame* invisible.

Un mecanismo de construcción y comunicación de significado es el de la objetivación. En el mecanismo de la objetivación, un *frame* adquiere visibilidad, concreción en el lenguaje y en las prácticas sociales. La objetivación es el proceso de exteriorización mediante el cual un objeto o evento es proyectado en el mundo a través de

imágenes. Así, los nuevos conceptos, ideas o acontecimientos pueden ser objetivados de un modo tangible con la finalidad de facilitar la construcción de significado. El lenguaje permite la objetivación de los mensajes, se trata de una operación formadora de imagen, de hacer concreto lo abstracto, de materializar la palabra. Como la representación visual de un objeto, las imágenes conforman objetos materiales, signos que habitan el mundo visual: *spots*, videos, cine, fotografías, pinturas, grabados y la realidad misma. El *framing* es la objetivación de un *frame*.

Framing

El concepto *framing* proviene de la lengua inglesa. ¿Cuál sería su correcta traducción? La definición más conocida es la de encuadre. Esta idea proviene de Teresa Sádaba, quien inició los trabajos pioneros del *framing* en España y tradujo los conceptos de *framing* y *framing theory* como encuadre y teoría del encuadre (Sádaba, 2008: 19).

Sin embargo, la traducción de la especialista no es tan correcta. *Framing* es el gerundio del verbo *to frame*, términos que traducidos literalmente significan enmarcando y enmarcar, respectivamente, y denotan la acción de ubicar o situar un objeto (actores, asuntos políticos, problemas políticos y sociales) en un *frame* o marco. De manera que, para entender qué es el *framing* se requiere comprender qué es un *frame*. En consecuencia, comencemos diferenciando tres conceptos: *frame*, *to frame* y *framing*, que nos indican el nombre, el verbo y el proceso. En su primera acepción, la palabra *frame*, como nombre, se refiere al objeto que rodea una pintura. En su segunda acepción, *to frame*, como verbo, significa enmarcar un objeto. En su tercera acepción, *framing*, significa enmarcando un objeto.

En primera instancia, consideramos que una definición más adecuada es la de Antonio Rivas y Enrique Laraña: “La palabra *framing* significa situar un hecho o acontecimiento en un marco de referencia determinado, que orienta la interpretación de los hechos relacionados

con la participación en la acción colectiva. El término proviene de Goffman (1974) y será traducido en este libro como enmarcar, situar en un marco o crear un marco de referencia” (Laraña y Gusfield, 1994: 45).

De manera que para responder ¿qué es el *framing*?, resulta absolutamente necesario resolver ¿qué es un *frame*?, como hemos señalado anteriormente. No podemos entender qué es el *framing* sin conocer de antemano que son los *frames*.

El análisis de los marcos o *frame analysis* logra su momento culminante con Erving Goffman, quien define a los *frames* como principios de la organización de la experiencia que gobiernan los acontecimientos y nuestra participación subjetiva en ellos (Goffman, 2006: 10-11). No obstante que esta definición resulta útil para explicar los procesos de interacción social, en el terreno de la comunicación política no permite explicar los procesos cognitivos y discursivos que ocurren en la construcción, comunicación e interpretación de los mensajes.

Así, pues, para definir un concepto de *frame* más acorde con los procesos cognitivos y discursivos que tienen lugar en la comunicación política, recurrimos a dos autores poco citados: Maurice Halbwachs y Gaye Tuchman. El sociólogo francés introduce el concepto de *cadres* para referirse a los marcos sociales de la memoria, es decir, los recuerdos individuales de los miembros de una sociedad. Los marcos sociales de la memoria son de dos tipos: macro y micro. Los primeros son el tiempo, el espacio y el lenguaje. Los segundos son los marcos del grupo social al que se pertenece: la familia, la clase social, la religión, marcos que permiten la evocación individual y colectiva del pasado para construir la identidad de los grupos sociales y de la nación (Halbwachs, 2004).

Gaye Tuchman, por su parte, en referencia a los medios de comunicación, considera que la noticia es un *frame* o marco. La noticia es una ventana al mundo y a través de su marco los ciudadanos aprenden sobre las instituciones, los líderes y otras naciones. Pero como todo marco, la vista desde una ventana depende de si ésta es grande o pequeña, de si su

crystal es claro u opaco, o si da a la calle o a un patio. Según las características de la ventana, su tamaño, su colocación y forma, la realidad se observa de una manera determinada. Del mismo modo, los *frames* de la noticia seleccionan, destacan y limitan el significado de la información. Los *frames* le indican a las audiencias cómo pensar sobre un tema de controversia pública. El *framing* de una noticia determina la interpretación que de ella realizará la audiencia (Tuchman, 1983).

La perspectiva del *framing* como encuadre ha originado una perspectiva teórico-metodológica cuantitativa orientada al análisis numérico de los encuadres que, por ejemplo, consume una audiencia que lee un periódico, o al estudio del porcentaje y la frecuencia con la que aparece una imagen o palabra en los medios de comunicación o en las redes sociales. En consecuencia, en América Latina, los teóricos del encuadre reducen el *framing* a una metodología que asigna números a las observaciones e interpretan los datos contando y midiendo los objetos sociales sin percibir que el *framing* es la construcción y comunicación de *frames*, que requieren de un actor (*framer*) que los construya y los comunique.

La dificultad que implica comprender la teoría del *framing* se origina en el grado de complejidad que representa su objeto de estudio que es bidimensional; los *frames*, simultáneamente, son estructuras de pensamiento y estructuras de lenguaje, esquemas cognitivos y esquemas lingüísticos que permiten a los individuos percibir, interpretar y comunicar sus concepciones sobre la realidad.

El *framing* conlleva dos procesos distintos pero vinculados. El primero, es de interpretación de significado, un proceso cognitivo que las personas realizan para otorgarle sentido a la realidad. El segundo, es de construcción y comunicación de significado, un proceso de producción de signos a través del lenguaje, con la finalidad de inducir en una audiencia ciertas interpretaciones de los eventos. Los *frames* cognitivos le dan sentido a las cosas e interpretan los datos de tal manera que encajen en un sistema de creencias, valores y actitudes. Estos *frames* organizan los fenómenos en categorías coherentes, comprensibles, otorgando significado a ciertos aspectos y eliminando aquellos

que parezcan contradictorios. Cuando una persona enfrenta una nueva situación o cambia de punto de vista sobre un problema, selecciona en la memoria una estructura llamada *frame* cognitivo. Se trata de un marco recordado que se adapta y ajusta a la realidad cambiando ciertos detalles. Conocemos los objetos o eventos de una manera no lineal, es decir, en lugar de reconocer las partes que componen a un objeto o evento para después construir una totalidad articulada con las partes reconocidas, de inicio construimos una definición satisfactoria sobre una totalidad compleja. Los actores sociales no se enfrentan a la realidad externa a partir de tabulas rasas en sus mentes.

De esta manera, le atribuimos al concepto *framing* de la comunicación política dos significados: uno empírico y otro analítico. El primero, se refiere a los objetos visuales, verbales y sonoros que son utilizados como herramientas comunicativas. El segundo, se refiere al enfoque analítico que debe aplicarse en relación con un dato o imagen visual, a una palabra o texto escrito, al sonido y la música; desde este punto de vista, el *framing* de la comunicación política es una perspectiva teórico-metodológica multidisciplinaria que investiga los aspectos simbólicos de la comunicación política.

En su primer significado, como herramienta discursiva, el *framing* de la comunicación política es el resultado de un proceso en el que las personas emplean símbolos visuales y sonoros con el propósito de comunicarse. En este sentido, el *framing* simbólico es la imagen generada cuando se usan símbolos visuales, verbales y sonoros, es el producto tangible de un acto creativo, como un programa de televisión, una pintura, una fórmula matemática, una ceremonia religiosa. Sin embargo, no todos los textos verbales, visuales o sonoros, forman parte de un *framing* simbólico, para ello deben cumplir con el requisito de ser una palabra, imagen o sonido presentados ante una audiencia con propósitos de persuasión.

En su segundo significado, como una perspectiva teórico-metodológica, el *framing* de la comunicación política analiza e interpreta el proceso mediante el cual las imágenes, las palabras y los sonidos construyen el significado de los textos y mensajes.

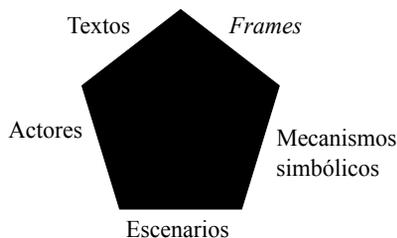
En el contexto de la comunicación política, *framing* significa la construcción de una narrativa de actores que participan en una coyuntura histórica en la definición de un problema o asunto político y social. En el escenario de las mañaneras del presidente Andrés Manuel López Obrador, tema central de este libro, *framing* significa la comunicación de una visión. Y el significado de esta visión se logra mediante la construcción de un *frame*, o marco, que en este caso es el de la cuarta transformación.

El *framing* constituye el proceso simbólico de construcción de significado que llevan a cabo los diferentes actores (líderes y activistas de los movimientos sociales, políticos, periodistas, organizaciones sociales), que se enfrentan entre sí en la esfera pública con el objetivo de construir una narrativa que representa sus demandas, intereses y concepciones del mundo.

El *framing* de la comunicación política

A continuación se enumera el procedimiento analítico, tendiente a reconstruir el *framing* de la comunicación política. Los pasos metodológicos son cinco: 1) se ubican los escenarios; 2) se identifican los actores; 3) se localizan los textos de los actores relevantes; 4) a partir de los textos, se identifican e interpretan los *frames*; y, 5), a partir de los textos y los *frames* se identifican los mecanismos simbólicos. La figura 1 muestra el modelo pentadiádico del *framing* de la comunicación política.

Figura 1. El *framing* de la comunicación política

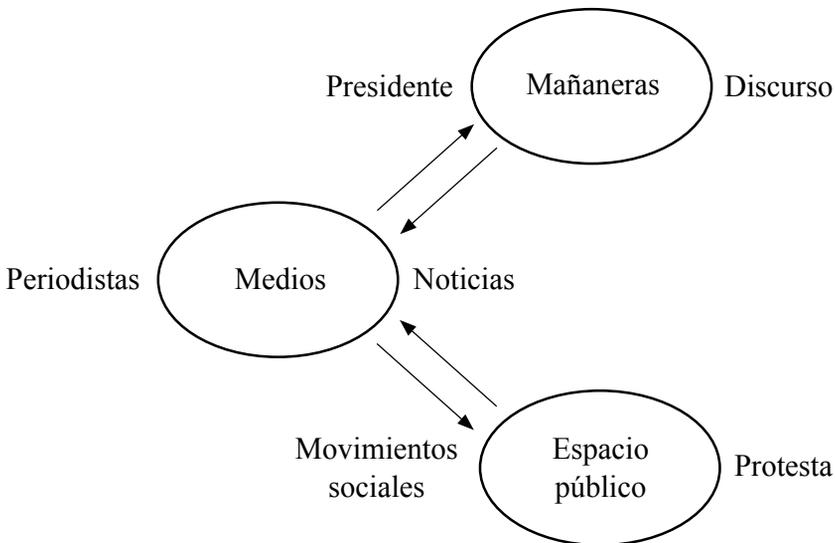


Fuente: Elaboración propia.

Escenarios

A nivel micro, un escenario es el lugar en donde se desarrolla una acción o acontecimiento. A nivel macro, en un país, se trata de una coyuntura histórica. Para el análisis de esta coyuntura, el escenario es la arena política donde se enfrentan un actor protagonista y otro antagonista para definir sus concepciones sobre los problemas políticos y sociales; es el lugar en que cobran vida las controversias y los conflictos políticos. En este espacio, los actores representan una actuación, un *performance*. Algunos ejemplos de escenarios de campañas electorales son los mítines, los debates, entrevistas y *spots* políticos en televisión; de medios, son las noticias nacionales e internacionales; de protesta, son las manifestaciones, mítines, los bloqueos de calles y carreteras, las fábricas en huelga. En estos escenarios participan distintos actores (políticos, periodistas, movimientos sociales) con diferentes textos (discursos, noticias, protestas). La figura 2 muestra los escenarios del discurso público de López Obrador.

Figura 2. Escenarios de la comunicación política



Fuente: Elaboración propia.

Actores

Los actores políticos son aquellos individuos que aspiran a influir en los procesos de toma de decisiones, a través de medios institucionales u organizacionales, ya sea obteniendo poder en el gobierno o insertados en organizaciones de la sociedad civil para llevar a cabo sus proyectos políticos.

En los escenarios del discurso público (campañas electorales, medios, protesta) participan diversos actores (partidos políticos, medios, movimientos sociales, organizaciones de la sociedad civil). Los partidos políticos son un conjunto de individuos más o menos afines que se unen dentro de una estructura organizativa e ideológica acordada para perseguir objetivos comunes; los medios de comunicación comprenden periódicos impresos, radio en línea, sitios web, sitios de redes sociales; los movimientos sociales (las protestas, las manifestaciones, las revoluciones) constituyen acciones colectivas mediante las cuales los grupos agraviados dan voz a las injusticias que sufren y presionan a las autoridades para atender sus demandas. Por su parte, las organizaciones de la sociedad civil (también llamados grupos de presión o grupos de un solo tema), se distinguen de las organizaciones públicas en que, por lo general, están menos institucionalizadas y son abiertamente políticas en sus objetivos.

Textos

Las unidades de análisis son los textos producidos por los actores políticos y sociales de la comunicación política. Los textos constituyen los actos de lenguaje que poseen un comienzo y un final fácilmente identificable: discursos, entrevistas, comentarios de radio y televisión, folletos, documentos, artículos, libros. Un texto generalmente se encuentra impreso. Pero si escuchamos a un orador, también nos encontramos ante la expresión de un texto oral. Los materiales visuales como fotografías, pinturas, películas y programas de televisión también son formas alternativas de textos.

En el análisis de los textos debe tomarse en cuenta tanto el lenguaje verbal como el escrito, así como los mensajes visuales y sonoros. La concepción tradicional de comunicación política incluye la retórica verbal y escrita, pero no actos de comunicación simbólica como el lenguaje corporal, actos políticos, protestas, marchas y manifestaciones. En la televisión y las redes sociales, la comunicación presenta una estructura tridimensional formada por textos visuales, verbales y sonoros.

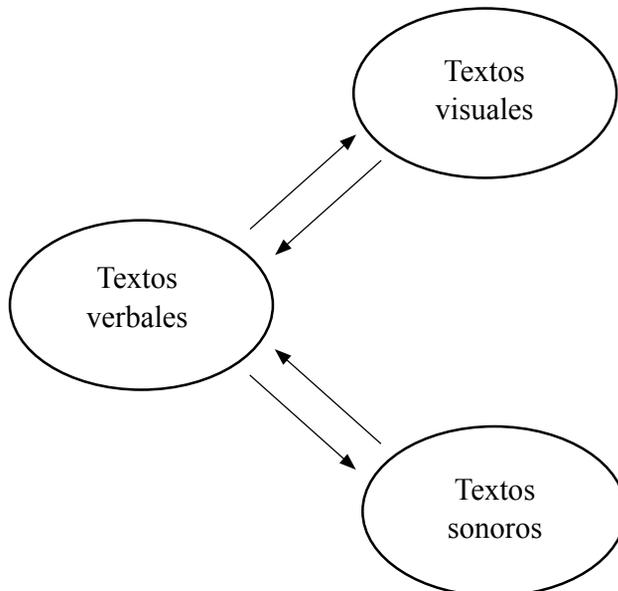
Un texto visual es el conjunto de mensajes que se perciben con el sentido de la vista. Un texto visual es la comunicación de un marco a través de imágenes visuales (escenarios, actores, palabras escritas). La imagen es la figura, representación de algo o alguien. Como representación visual de un objeto, las imágenes conforman objetos materiales, signos que habitan el mundo visual: *spots*, videos, cine, fotografías, pinturas, grabados y la realidad misma. Sin embargo, así como existen imágenes en la realidad, también existen imágenes en el imaginario social e individual que habita en nuestra mente, visiones, fantasías, marcos de la memoria colectiva.

Un texto verbal es el conjunto de mensajes que se perciben a través de los sentidos de la vista y del oído. Un texto verbal es la comunicación de un marco a través de palabras (el texto escrito, la voz del actor o del narrador) y de imágenes visuales (palabras escritas). La estructura de un texto verbal abarca dos dimensiones. La primera es la del lenguaje oral que corresponde a la voz del actor o comunicador. La segunda es la del lenguaje escrito, las palabras que aparecen en la imagen de la pantalla como consignas o eslóganes. Un texto verbal es un nombre, palabra, una frase o máxima que suscita impresiones vívidas que involucran los valores máximos del orador y el escucha.

Un texto sonoro es el conjunto de mensajes que se perciben con el sentido del oído; es la comunicación de un marco a través de la música y el sonido, el cual está formado por dos mensajes: las voces de los actores o de los narradores, y por la música y los efectos de sonido. En cuanto a la voz del actor, el mensaje en primera persona sirve como vehículo de mensajes emocionales que establecen un

vínculo personal entre el actor político y la audiencia; por su parte, la voz del narrador es una voz anónima que funciona como la palabra de la autoridad que se dirige a la audiencia desde una posición fuera de cámara, y le confiere al documental un carácter real y verídico. La música de fondo y los efectos de sonido se utilizan para provocar sentimientos opuestos: agradables o desagradables, de alegría o depresión, de exuberancia y energía o depresión y estrés. En los mensajes positivos se utilizan la música ligera y las melodías en tonos ascendentes, que evocan sentimientos de bienestar y libertad; en los negativos, predominan la música y los sonidos que evocan sentimientos de ansiedad, inquietud, desesperación y preocupación por el futuro. La música oscura, pesada, en tonos descendentes, líneas musicales sombrías, representan el peligro y la maldad. La música marcial, el ritmo de percusión representa el poder. Los golpes de piano, significan la llegada de algo inesperado o de un evento o persona peligrosa. La figura 3 muestra la estructura de los textos del discurso público.

Figura 3. Textos de la comunicación política



Fuente: Elaboración propia.

Frames

El discurso constituye tanto un proceso cognitivo como comunicativo que ha sido analizado mediante los conceptos de *schemas* y *frames*. Mientras que los *schemas* se refieren a los procesos interpretativos que ocurren en la mente humana, ideas y sentimientos archivados en la memoria, los *frames* se refieren a los textos que forman parte de un proceso de reportaje sobre tres diferentes clases de objetos: eventos políticos, asuntos políticos y actores.

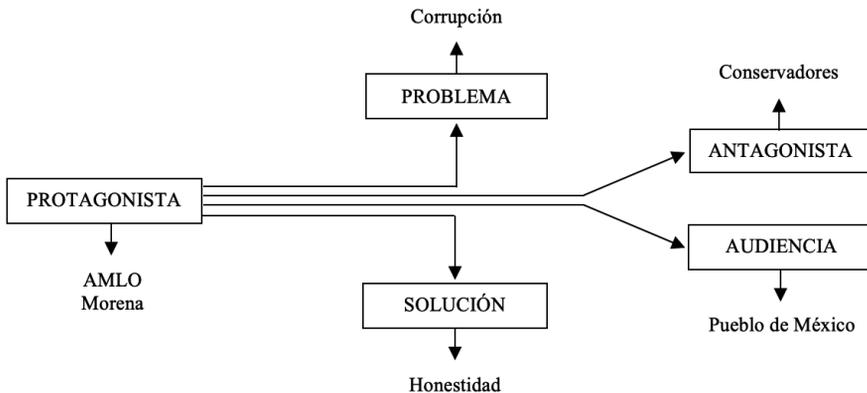
En la teoría de los marcos del discurso se propone el concepto de marco como una síntesis de los conceptos de *schemas* y *frames*. En esta teoría, los marcos tienen una doble vida, como marcos de los individuos y marcos del discurso. Mientras que los primeros son las estructuras internas de la mente utilizadas por los actores para comunicar e interpretar los mensajes, los segundos son las palabras e imágenes de los mensajes del discurso político. Los marcos llevan una doble vida: son estructuras internas de la mente y están incrustados en el discurso político.

Si partimos de la premisa de que el discurso público constituye un proceso comunicativo en el que los movimientos sociales, medios, partidos y gobernantes, construyen sus identidades y se enfrentan en el espacio público con la intención de legitimar sus discursos sobre los problemas políticos y sociales, podemos arribar a la conclusión de que los marcos del discurso cumplen principalmente dos funciones. Por una parte, la función de la construcción de la identidad de los actores y por la otra, la función de la construcción de los problemas políticos y sociales. La figura 4 muestra el marco de la cuarta transformación.

En lo que respecta al proceso de construcción de identidades, podemos señalar que en el discurso público participan tres actores: el protagonista, el antagonista y una audiencia. Por su parte, Eliseo Verón (1987) considera que en el imaginario político existen dos actores: uno positivo y uno negativo, ya que todo acto de enunciación política supone una réplica y a la vez una contrarréplica. Se trata de la construcción de la identidad de un actor positivo y otro

negativo; para Verón, el prodestinatario y el contradestinatario. Con el prodestinatario, el enunciador tiene a alguien que participa de las mismas ideas, se adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos; la relación que se da entre ambos forma la entidad del colectivo de identificación, que se expresa en el nosotros inclusivo. El contradestinatario o destinatario negativo tiene un lazo con el enunciador que reposa en la hipótesis de que lo que es verdadero para el enunciador es falso para el contradestinatario y a la inversa; ese otro discurso que habita todo discurso público es la presencia, siempre latente, de la lectura destructiva que define al adversario. Pero además existe el paradestinatario, un tercer tipo de destinatario que resulta de la presencia de sectores de la ciudadanía. Al paradestinatario va dirigido todo lo que en el discurso político es del orden de la persuasión.

Figura 4. El marco de la cuarta transformación



Fuente: Elaboración propia.

Así, el discurso público viene a ser un discurso de refuerzo respecto del prodestinatario, de polémica respecto del contradestinatario y de persuasión en lo que concierne al paradestinatario. Si el enunciador construye un paradestinatario, para designarlo utilizará un colectivo (el pueblo, los ciudadanos). El contradestinatario será designado bajo la forma de otro colectivo (los conservadores, la derecha).

En este sentido, el campo discursivo de lo político implica enfrentamiento, en este escenario existe una dimensión polémica, al realizar una enunciación política se está construyendo un adversario. La construcción del adversario significa que todo acto de enunciación política supone necesariamente que existen otros actos de enunciación, reales o posibles, opuestos al propio.

Desde otra perspectiva, Alan Touraine (1995) ya había señalado que la ideología de un movimiento se constituye por tres componentes:

1) La definición que hace el actor de sí mismo. En primera instancia, el principio de identidad por medio del cual el actor da una definición de sí mismo. Sin esta definición, el movimiento social permanecería en su estado potencial. El movimiento social no puede organizarse a sí mismo si no produce una definición consciente de sí mismo. Esta conciencia del principio de identidad es crucial ya que la identidad de un actor colectivo no coincide de manera directa con una categoría social específica; es decir, la identidad de un movimiento social tiene que establecerse en la práctica misma, en el conflicto mismo.

2) La identificación del adversario. En segunda instancia, el principio de oposición por medio del cual, el actor puede dar una definición de aquello a lo que se enfrenta; aquello frente a lo cual se afirma la identidad. Tanto el principio de identidad, como el principio de oposición aparecen en el seno de un conflicto social. La presencia de las desigualdades sociales posibilita el surgimiento de conflictos en las sociedades modernas. En torno a esos conflictos surgen actores que reclaman una identidad y definen aquellas fuerzas que les impiden constituir plenamente su identidad o bien tratan de minar esa identidad.

3) Una definición de los fines, de las metas o los objetivos de la lucha. En tercera instancia, el principio que ayuda a identificar al actor de los movimientos sociales es el de totalidad. Los movimientos sociales se orientan hacia la totalidad del sistema de acción histórica. Si bien el conflicto puede aparecer en uno de los ámbitos del este sistema, el movimiento social tiende a cuestionar los modelos culturales que orientan el sistema de acción histórica en su totalidad.

Tal y como señala Donileen Loseke (2008) los problemas políticos y sociales son controversiales. Lo que conocemos como problemas: delincuencia organizada y de cuello blanco, pobreza, racismo, clasismo, pueden ir desde condiciones aisladas, hasta situaciones que afectan a un estado, una región o a todo el país. Podemos ponernos de acuerdo en que una situación o condición forma parte del problema, y sin embargo, no estar de acuerdo en las causas de la misma ni en la forma en que deberá ser resuelta. Por esta razón es necesario plantearnos resolver la interrogante: ¿Qué es un problema político y social?

Los problemas sociales son producto de condiciones (algo) y de personas que se encuentran en dichas condiciones (alguien). Una característica fundamental de los problemas sociales es que se localizan en un lugar y tiempo determinados. El concepto problema político y social indica que algo está mal, y que se refiere a condiciones evaluadas como malas debido a que producen daño. Para recibir el estatus de problema social, una condición debe ser evaluada como generalizada, es decir, que cause daño a varias personas. La definición de un problema político y social contiene una dosis de optimismo, es decir, por lo general, nombramos como problema social a aquella condición que creemos puede ser cambiada con políticas públicas y por tanto ser reparada. La muerte es el ejemplo de una condición que no puede ser cambiada, sin embargo, lo que sí puede ser cambiado y, por ende, considerado un problema político y social son las causas de muerte de las personas, es decir, cuándo, cómo y por qué mueren. Asimismo, los desastres naturales no son considerados problemas políticos y sociales debido a que no se puede hacer nada para detenerlos. Sin embargo, otros factores relacionados con los desastres naturales pueden ser considerados potenciales problemas políticos y sociales, como las fallas en los sistemas de alerta de desastres o la respuesta gubernamental a dichos desastres.

Dentro del concepto de problema político y social se incluyen condiciones que pensamos se deben cambiar. Por ello, cuando algo se considera un problema político y social, se adopta una postura de querer hacer algo. Lo que debe considerarse al estudiar los problemas

políticos y sociales es que involucran condiciones objetivas y personas, es decir, situaciones y personas que existen en el mundo físico; así como definiciones subjetivas, que tienen que ver con la manera en que entendemos el mundo y las personas en él. Sin embargo, no es fácil distinguir entre los aspectos objetivos y subjetivos.

El término objetivo significa tangible, medible. Desde la perspectiva objetiva los problemas políticos y sociales los podemos ver y medir en virtud de que son condiciones generalizadas en nuestro ambiente que dañan a personas (víctimas) o bien que son creados por personas, estructuras o fuerzas sociales. Al estudiar los problemas políticos y sociales, los expertos se basan en indicadores objetivos que incluyen estadísticas relacionadas con la condición y las personas involucradas. Estos indicadores objetivos son la base de la discusión de los problemas sociales. Sin embargo, examinar problemas sociales como condiciones objetivas, no es suficiente. Los problemas sociales tratan de personas que se preocupan, y la preocupación oscila entre definiciones objetivas y subjetivas.

No existe necesariamente una relación entre las características cuantificables de una condición y las personas involucradas en ella y una definición de dicha condición como problemática. Es decir, pueden existir condiciones objetivas sin preocupaciones subjetivas. Pueden existir indicadores objetivos que señalen la existencia de una condición, pero poco interés o preocupación pública el respecto. Las ideas que tengan las personas acerca del riesgo son más importantes que el hecho de que dicho riesgo pueda ser medido de manera objetiva. En general, la preocupación es la que marca la diferencia. En ese sentido, no es suficiente con examinar los problemas sociales como condiciones objetivas, toda vez que no existe una relación necesaria entre lo que nos preocupa y lo que existe de manera objetiva en el ambiente.

Desde el punto de vista objetivista existe un problema político y social sólo si los expertos y los indicadores muestran la existencia de una condición problemática generalizada, independientemente de si la condición es o no preocupante para el público. Por otra parte, cuando el público evalúa una condición como un problema político

y social sin contar con los indicadores objetivos que así lo señalen, el problema es ficticio, esto es, que no hay nada de qué preocuparse.

Siguiendo este razonamiento objetivista, existe un problema social (aun cuando no sea reconocido como tal) cuando los expertos y los indicadores objetivos muestran que existe. Por otro lado, no tenemos un problema social cuando los expertos y los indicadores objetivos dicen que no existe. De manera que sólo los expertos tienen el privilegio de definir lo que es y lo que no es un problema político y social, mientras que el juicio de los ciudadanos comunes y corrientes puede considerarse equivocado. Sin embargo, este razonamiento no considera que los problemas sociales son evaluaciones morales, ya que para poder nombrar problema político y social a una condición, se requiere evaluar dicha condición como nociva o dañina para la sociedad. La ciencia puede decirnos lo que es, pero no lo que debería de ser.

La teoría de los marcos del discurso pertenece a las teorías del construccionismo social. Los enfoques objetivistas acerca de los problemas políticos y sociales nos llevan a concentrarnos en lo real, lo tangible del mundo físico habitado por los seres humanos. Las perspectivas constructivistas no se enfocan únicamente en el mundo objetivo, sino en el significado que los humanos crean. La perspectiva construccionista constituye un enfoque subjetivo ya que estudia los problemas políticos y sociales como definiciones subjetivas, y por ser una condición objetiva no se considera un problema político y social en tanto no se nombre como tal y no se le atribuya un significado. Por ello, es necesario reiterar que un problema social no existe hasta que es definido como tal. Las condiciones objetivas pueden existir y puede haber personas que están sufriendo un daño, pero si no se les consideran problemáticas y susceptibles de ser reparadas, entonces no serán catalogadas como problemas políticos y sociales.

Como hemos señalado, los problemas políticos y sociales no existen hasta que se construyen y se visibilizan. En primera instancia, la existencia de un problema político y social está indicando la presencia de una serie de condiciones recurrentes que perjudican a

la mayoría de la población y por tanto requieren de ser modificadas. Los problemas sociales involucran condiciones objetivas que afectan a personas y definiciones subjetivas sobre cómo la gente entiende el mundo y esos problemas. Las condiciones objetivas significan corrupción, pobreza, desempleo, inseguridad, violencia. Sin embargo, pueden existir condiciones objetivas sin preocupaciones subjetivas. En este sentido, una condición objetiva no se convierte en un problema social hasta que se le define y nombra como tal. Las condiciones pueden existir, éstas pueden dañar a gran parte de la población de un país, pero las condiciones objetivas no se convierten en problemas sociales hasta que la opinión pública las categoriza como perjudiciales y necesitadas de soluciones. En consecuencia, el primer paso para resolver un problema político y social es construir el marco de ese problema.

Un marco del problema se encuentra integrado por un discurso de diagnóstico (algún hecho de la vida que se considera problemático y que necesita de cambios), y un discurso de pronóstico (se propone una solución al problema que indica lo que se debe hacer).

El discurso de diagnóstico contiene la identificación de un problema y la atribución de culpa o responsabilidad. ¿Qué está mal?, ¿quién o quiénes son los responsables? El discurso de pronóstico consiste en planear las acciones encaminadas a solucionar el problema.

Mecanismos simbólicos

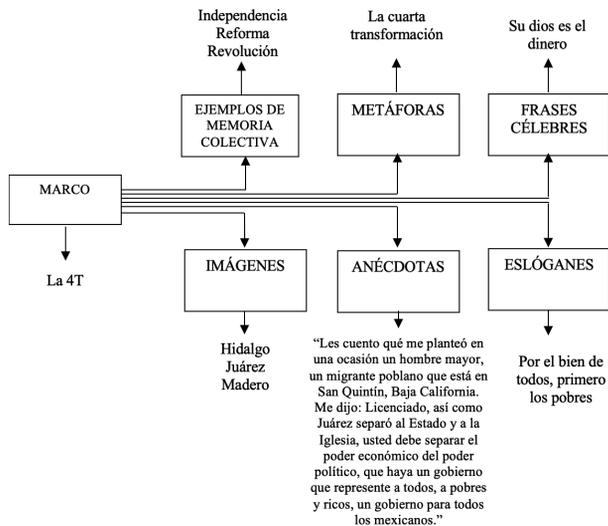
¿Bajo qué condiciones los esfuerzos para comunicar un marco tocan y hacen vibrar una cuerda, un nervio y resuenan con los objetivos de persuasión en el mensaje del comunicador?

El principio de resonancia ocurre cuando el mensaje del comunicador evoca un significado en mente del receptor, y este significado sólo se activa si se encuentra presente en la memoria colectiva del receptor. Los mecanismos simbólicos cumplen esta función de resonancia. Un mecanismo simbólico es una imagen, nombre, palabra,

una frase o máxima que suscita impresiones vívidas que involucran los valores máximos del orador y el escucha. Los mecanismos simbólicos desempeñan varias funciones: permiten la economía en la comunicación ya que funcionan como atajos cognitivos; tienden a evocar imágenes vívidas e intensas en la audiencia; poseen la capacidad para despertar emociones, los sentimientos generados los convierten en un agente movilizador efectivo; aportan categorizaciones y valoraciones instantáneas que ayudan a interpretar y definir la realidad política y social; al simplificar el significado ayudan a definir problemas complejos; en suma, constituyen una poderosa herramienta para crear y consolidar la identidad del grupo (Graber, 1976).

Los mecanismos simbólicos son los marcos sociales de la memoria objetivados en la realidad política y social. Mediante estos mecanismos, las ideas y valores abstractos se visibilizan de manera concreta. Un marco se construye y comunica mediante un conjunto de mecanismos simbólicos: ejemplos de memoria colectiva, imágenes, metáforas, anécdotas, frases célebres, eslóganes. La figura 5 muestra los mecanismos simbólicos del marco de la cuarta transformación.

Figura 5. Mecanismos simbólicos (4T)



Fuente: Elaboración propia.

Frame. El *frame* de la cuarta transformación consiste en el proceso de cambio social que continúa a las tres transformaciones más importantes de la historia de México: “[...] en la Independencia se luchó por abolir la esclavitud y alcanzar la soberanía nacional; en la Reforma, por el predominio del poder civil y por la restauración de la República. Y en la Revolución, nuestro pueblo y sus extraordinarios dirigentes lucharon por la justicia y por la democracia. Ahora, nosotros queremos convertir la honestidad y la fraternidad en forma de vida y de gobierno” (López Obrador, 2019: 64).

Con la narrativa de la cuarta transformación, López Obrador reinventa el pasado. Tradiciones que parecían perdidas renacen como respuesta a situaciones de crisis. Su poder simbólico socializa una identidad colectiva, valores, conductas y legitima el movimiento. Con el propósito de construir una identidad colectiva, los líderes recurren a la reinención de la tradición. Ese sentido de continuidad entre el pasado, el presente y el futuro. Eventos reales del pasado se usan para construir el marco del movimiento social. Por lo mismo, en el discurso de López Obrador encontramos referencias a la historia colectiva para vincular las acciones del presente con las metas del futuro. Además, el uso de símbolos (Hidalgo, Juárez y Madero), y acontecimientos (Independencia, Reforma y Revolución), funcionan como modelos ejemplares que enfatizan que el movimiento de Morena es una cuarta transformación que continúa el legado de esos héroes.

Ejemplos de memoria colectiva. Mediante este mecanismo simbólico se utilizan acontecimientos históricos reales con el objetivo de construir la visión del actor protagonista. La evocación de eventos reales pasados o presentes, sirve para construir la identidad del actor principal.

Nada más decirles que no olvidemos que en México ha habido tres grandes transformaciones y ha iniciado una nueva transformación. Esas tres transformaciones fueron:

El movimiento de Independencia nacional. Después de 300 años de dominación colonial, México se convirtió en un país libre y soberano. El movimiento encabezado por dos curas buenos, rebeldes,

Hidalgo y Morelos, que no sólo lucharon por la independencia, sino también por la justicia, fueron los primeros en proclamar la abolición de la esclavitud. Y Morelos decía que había que moderar la indigencia y la opulencia y que había que elevar el salario del peón, y que había que educar al hijo del campesino y el barretero como al hijo del más rico hacendado; y también en ese célebre documento, los Sentimientos la nación, habló de que se crearan tribunales para proteger al débil de los abusos que comete el fuerte. Esa fue una transformación.

La segunda transformación fue la que encabezó el mejor presidente que ha habido en la historia de nuestro país, el presidente indígena, zapoteco, Benito Juárez, porque en ese entonces como ahora los conservadores se oponían a los cambios, a las reformas; y cuando ya estaban perdidos, fueron capaces de ir al extranjero a traer a un príncipe y a una emperatriz, y nos invadió el ejército francés, en ese entonces el ejército más poderoso del mundo, porque querían que volviéramos a ser colonia; y los liberales resistieron y se expulsó a los extranjeros, y se recuperó la República, se consiguió la segunda independencia de México.

Y la tercera transformación fue la Revolución de 1910, que vamos a conmemorar el 20 de noviembre, que fue el día en que a partir de una convocatoria en el Plan de San Luis, el presidente Madero llama al pueblo a tomar las armas para derrocar a Porfirio Díaz, que permaneció en el gobierno 34 años, estableció una dictadura y se esclavizó a nuestro pueblo. Por eso el movimiento revolucionario encabezado por Madero, un hombre bueno, apóstol de la Democracia, que luego fue asesinado en tiempos de zopilotes. Por eso tenemos que recordar la Revolución, y entender del porqué hablamos de la Cuarta Transformación de la vida pública de nuestro país. Subrayar que no llegamos al gobierno para hacer lo mismo, que no fue un simple cambio de gobierno, es un cambio de régimen, que vamos a erradicar, vamos a desterrar la corrupción y la impunidad (Mañanera del 12 de noviembre de 2019).

Imágenes. La imagen es la figura, representación de algo o alguien. Como representación visual de un objeto, las imágenes conforman objetos materiales, signos que habitan el mundo visual: *spots*,

videos, cine, fotografías, pinturas, grabados y la realidad misma. Existen dos grandes diferencias en relación con la eficacia específica de las imágenes en comparación con el lenguaje oral y escrito. En primer lugar, las imágenes actúan en el área afectiva mientras el lenguaje oral y escrito actúan en el área cognitivo-conceptual. Las imágenes fomentan la atención y la motivación, son más apropiadas para mostrar la información espacial. El grado de iconicidad de las imágenes acentúa su eficacia emocional. En segundo lugar, las imágenes difieren del lenguaje oral y escrito porque en el campo visual las imágenes se perciben como formas y en el lenguaje oral y escrito aparecen como palabra en el texto escrito, sonido o música. Las imágenes tienen la capacidad de producir varios efectos: 1) son mnemónicas, es decir, pueden recordarse fácilmente en sus detalles generales; 2) pueden convertirse en íconos que sirven como metonimias o ejemplos de eventos o problemas particulares; 3) producen gran impacto estético, como yuxtaposiciones o sucesos impactantes como el sufrimiento humano; 4) transmiten poder afectivo o emocional que mueve hacia reacciones como la ira, simpatía o lástima; y finalmente, 5) enfocadas en el poder político, pueden crear, alterar o reforzar las creencias populares o de la élite sobre las causas y/o problemas del momento y afectar la política gubernamental. Los íconos seculares son imágenes de gran poder simbólico y portadores de emociones y sentimientos colectivos. Los íconos son condensaciones simbólicas que permiten la objetivación de significados sociales de forma material, permitiendo que las abstracciones cognitivas y morales sean visibles. La conciencia icónica se produce cuando un objeto adquiere el significado de valor social.

Metáforas. Este mecanismo simbólico describe una similitud o analogía que en el lenguaje sirve para conectar dos términos a manera de puente, implicando la transferencia de significado que se transporta de un lado a otro. Esta transferencia ocurre cuando los atributos que ordinariamente designan una entidad son transferidos a otra entidad. Una expresión metafórica presenta dos ideas o términos relacionados de manera que uno define al otro. El primero, es el sujeto de la metáfora

(también llamado el blanco o el tópico). El segundo, es el vehículo de la metáfora (también llamado la fuente) la idea que es usada para transferir nuevo significado al blanco. Se trata de una analogía o transferencia de los rasgos o características de la fuente de la metáfora hacia el blanco de la metáfora. De manera que para analizar las metáforas es necesario llevar a cabo dos procedimientos metodológicos: primero designar los dos términos o componentes de la metáfora y, segundo, identificar las propiedades que son transferidas de un término al otro. Mediante la analogía se logra una mejor comprensión de un objeto social (actor, problema o acontecimiento) en relación con otro objeto social. La metáfora es la manera sencilla de comunicar lo desconocido en términos de lo que resulta familiar o conocido. A través de la transformación simbólica construimos y atribuimos significado. Existen dos formas de significado, el literal y el no literal. El significado literal se comunica denotativamente. Los referentes se encuentran en correspondencia uno a uno. Ambos han sido acordados de manera consensual por la cultura, al significado y referente se les ha puesto un nombre. Mientras el significado literal se comunica por la vía de la denotación, el significado no literal se evoca vía la connotación. El significado no literal primordialmente evoca y secundariamente comunica. Un ejemplo de significado no literal es la metáfora. López Obrador, a lo largo de su sexenio, ha utilizado varias metáforas de manera recurrente, algunos ejemplos son: la cuarta transformación, la mafia en el poder, la esperanza de México, la república amorosa. El marco de la cuarta transformación es simbolizado mediante la metáfora del mismo nombre.

Anécdotas. Mediante este mecanismo simbólico el actor protagonista narra de manera familiar y emotiva un hecho que sirve como ejemplo a seguir. Una anécdota es básicamente un detalle de sucesos que le han acontecido a personas reales. La anécdota narra acontecimientos de interés y casi siempre es el actor protagonista quien las narra luego de haberlas vivido.

Les recuerdo lo que me comentó un migrante durante la campaña en San Quintín, Baja California, un adulto mayor, un migrante

poblano que vive en San Quintín. Terminó un acto y me busqué en la multitud, estaba yo despidiéndome hasta que me encontró y me dice: “Así como el presidente Juárez separó al Estado de la iglesia, porque a Dios lo que es Dios y al César de lo que es del César, ahora lo que se necesita es separar al poder económico del poder político y que el gobierno represente a todos los mexicanos”. Esa es la lección que estamos aplicando, que el gobierno no esté al servicio de un grupo por poderoso que sea, que el gobierno represente a ricos y a pobres de todas las clases sociales, de todas las religiones, creyentes, no creyentes, de todas las culturas, de todas las preferencias sexuales. Eso es lo que estamos haciendo, esa es una transformación, si es esto ser de izquierda, pues me apunto (Mañanera del 12 de marzo de 2019).

Frases célebres. El actor protagonista recurre al empleo de frases de personajes históricos para construir y comunicar su concepción del mundo. Una frase célebre es un argumento de autoridad, un argumento que se encuentra avalado por una personalidad o institución reconocida en su campo. Este mecanismo simbólico, que ha sido pronunciado por personalidades destacadas y famosas, posee un sentido moral e instructivo.

Lo decía Hidalgo cuando lo estaban excomulgando, le decía a los que lo enjuiciaban: “el único dios de los oligarcas es el dinero, es lo material” (Mañanera del 16 de abril de 2019).

Eslogan. Un eslogan es una palabra, lema o frase atrayente y llamativa. Este mecanismo simbólico permite que la utilización de una frase sugiera el *frame*. Se trata de una frase formada por un número pequeño de palabras, en imperativo y exhortativas. El eslogan expone de manera simplificada el argumento contenido en la metáfora. Esta frase o fórmula breve se emplea como expresión de una ideología o programa político, sugiere un objetivo deseable e invita a la participación activa para lograr ese objetivo. También sirve como signo de identificación de un grupo en particular, promover o defender al grupo, y desafiar y cambiar las normas establecidas y los sistemas

de valores. Las siguientes frases expresadas por López Obrador en diversas mañaneras, bien se pueden considerar eslóganes de la cuarta transformación:

“Amor con amor se paga” (8 de noviembre de 2021).

“Con el pueblo todo, sin el pueblo nada” (24 de noviembre de 2021).

“La libertad no se implora, se conquista” (16 de diciembre de 2021).

“No puede haber gobierno rico con pueblo pobre” (7 de enero de 2022).

“No mentir, no robar y no traicionar al pueblo” (25 de marzo de 2022).

Un modelo evocativo

El intento de despertar sentimientos y emociones a través de un mensaje se denomina evocación emocional (Brader, 2006: 4). El impacto emocional del mensaje es producido por un conjunto de imágenes, palabras y música que descansan en la estructura de una narrativa. Mientras que las palabras cumplen la función de anclaje y delimitan el significado del mensaje, la música y las imágenes son construidas para despertar emociones. Las imágenes, la música y el sonido, le aportan a las palabras un tono y una atmósfera emocional. La evocación emocional de un mensaje es producida por el conjunto de imágenes y sonidos.

Una emoción no es una propiedad del anuncio, sino una respuesta que el anuncio puede o no evocar en aquellos que lo observan. Una apelación emocional (*emotional appeal*) constituye un intento de conmover los sentimientos de la audiencia a través del mensaje en un *spot* político. Se trata del impacto emocional producido por el *framing* visual, verbal y sonoro del anuncio político televisado. En este conjunto de imágenes, música y palabras, el *framing* verbal cumple la función de anclaje. El impacto de un *spot* político sobre un individuo es el resultado de la resonancia de su contenido emocional.

El *appeal* emocional es el intento de tocar las fibras de los sentimientos de la audiencia a través del mensaje de un anuncio político televisado. Los mensajes de esperanza enfatizan la posibilidad de la realización de objetivos deseados, empleados estratégicamente para reforzar las creencias y conductas de los ciudadanos. La felicidad es un sentimiento positivo relacionado con la alegría. En estos anuncios los actores aparecen sonriendo y en bellos escenarios. Este tipo de mensajes producen placer y seguridad. Los mensajes de miedo intentan influir en la conducta a través de imágenes de la amenaza de algún peligro. Este mensaje recorre tres fases: 1) creación de una situación peligrosa orientada a activar en la audiencia el sentido de riesgo y vulnerabilidad; 2) representación de un serio peligro que merece atención; y, 3) una solución se ofrece para reducir el miedo. El mensaje de miedo produce la percepción de un probable daño o amenaza o la expectativa de peligro, pérdida, rechazo o fracaso. Estos mensajes producen ansiedad, describen las consecuencias negativas que pueden resultar de no seguir las recomendaciones señaladas en el anuncio televisado. Estos anuncios muestran escenarios horribles y desagradables que producen en la audiencia una sensación de temor, inseguridad y vulnerabilidad.

En su libro *The Responsive Chord*, Tony Schwartz analiza cómo los textos audiovisuales de la televisión son utilizados para lograr la persuasión de una audiencia. En su modelo de la resonancia, Schwartz (1973) plantea que la audiencia de un medio de comunicación particular tiene consigo más información de la que se le proporciona; en este sentido, los mensajes se deben diseñar en función de lo que esa audiencia ya sabe con la finalidad de crear la respuesta emocional deseada. Y esta información se encuentra en la memoria de la audiencia, para ser más específicos, en los *frames* de la audiencia.

En relación con los mensajes de campaña electoral, que un candidato y sus asesores comunican, Schwartz sugirió que es necesario partir de lo que la audiencia piensa y conoce de un candidato, y usar esa información para crear una respuesta emocional positiva o negativa, de acuerdo al tipo de mensaje que se desea producir. Por lo

tanto, es necesario partir de la premisa de que los miembros de la audiencia no sólo reciben y procesan un mensaje de manera pasiva, como si sus mentes fueran una tabula rasa, sino que activamente participan al incorporar al mensaje, la información política que ya tienen en sus mentes.

Schwartz, el creador del *Daisy spot* (o el anuncio de la niña de la margarita), el más importante en la historia de la comunicación política, parte de la idea de que la televisión produce estímulos audiovisuales que evocan emociones, sentimientos y valores en el electorado. El modelo del *framing* de la comunicación política que proponemos transforma esta idea en la hipótesis de que la comunicación no puede ser entendida sin un análisis de los procesos cognitivos que ocurren en las mentes del electorado.

Como lo señala el principio de resonancia de Schwartz, para que un mensaje sea efectivo debe provocar una respuesta emocional (*strikes a responsive chord*). La televisión, la radio, los nuevos medios electrónicos, las redes sociales, no pueden ser analizados a través de las categorías con las cuales se han estudiado los medios impresos. En consecuencia, la teoría de la comunicación política requiere ser renovada. El significado que una persona le da a una nota en un periódico, un video, un noticiero televisivo, tiene sentido solamente si están basados en sus experiencias personales y creencias, o bien en el conocimiento e información política almacenada en su memoria, todo lo cual le permite interpretar lo que lee, mira y escucha.

En este sentido, para que un mensaje sea efectivo debe estar en consonancia con los recuerdos de la memoria; es decir, debe evocar los *frames* de la memoria. La perspectiva teórico-metodológica del modelo del *framing* de la comunicación política que se propone, destaca la centralidad del concepto de *frame* como piedra angular en el desarrollo de una teoría de la comunicación. Los *frames* constituyen imágenes mentales que se encuentran en la base de todo proceso comunicativo.

En consecuencia, el *framing* de la comunicación política es un modelo evocativo en el cual los textos y mensajes activan una red de *frames* de la memoria, evocando de esta manera una respuesta de la

audiencia que está expuesta al discurso. Cabe destacar que un *frame* evoca una respuesta favorable únicamente en aquellos que comparten una concepción del mundo o ideología. El discurso público se construye con elementos de lenguaje, estructuras visuales, verbales y sonoras que utilizan los actores políticos y sociales para definir e interpretar la realidad. Ciertos mensajes poseen una ventaja cultural debido a que sus ideas y su lenguaje son resonantes en conjunto con temas y símbolos culturales más amplios.

CAPÍTULO II

La cuarta transformación

Hoy es necesario derrocar al régimen del PRIAN y asociados; tal y como se hizo con Porfirio Díaz, pero sin violencia: por medio de una revolución de las conciencias, procurando el despertar y la organización del pueblo para limpiar México de la corrupción que lo consume.

Andrés Manuel López Obrador, 2017a.

En este capítulo se interpreta el *frame* de la cuarta transformación como el surgimiento de un cambio social que confronta los símbolos del *statu quo* y promueve su ruptura. Con esta finalidad, se analizan varios conceptos: liderazgo carismático, hegemonía, ritual político y descripción de los rituales de toma de posesión y entrega del bastón de mando. Asimismo, se describe y analiza la comunicación presidencial en las mañaneras. Estas conferencias constituyen un ritual político cuya función es la de construir y legitimar el marco de la cuarta transformación.

El liderazgo carismático

En su valoración del carisma, Max Weber (2021) definía a este fenómeno como la cualidad de una personalidad que pasa por

extraordinaria (condicionada mágicamente en su origen, lo mismo si se trata de profetas que de hechiceros, árbitros, jefes de cacería o caudillos militares), por cuya virtud se le considera en posesión de fuerzas sobrenaturales o sobrehumanas –por lo menos específicamente extracotidianas y no asequibles a cualquier otro– como enviadas por un dios; o un ser ejemplar y, en consecuencia, como jefe, caudillo, guía o líder.

Las ideas de Weber sobre el carisma han tenido gran influencia en las ciencias sociales y en las humanidades. Desde el punto de vista del sociólogo alemán, el carisma tiene sus raíces en las cualidades extraordinarias del líder y en las necesidades de esperanza y entusiasmo de sus seguidores. No obstante, el sociólogo alemán dejó abiertas algunas interrogantes sobre la naturaleza de este fenómeno. Por ejemplo, resulta importante el análisis de los contextos de crisis y angustia social como condiciones importantes para el surgimiento del carisma.

En este libro consideramos que el paso inicial y necesario para el análisis del liderazgo carismático en los procesos políticos y sociales contemporáneos, es despojar al concepto de sus connotaciones religiosas.² El siguiente paso será situarnos desde la perspectiva de la comunicación política y analizar este liderazgo por sus cualidades comunicativas. Desde nuestro punto de vista, el líder carismático es aquel capaz de construir una visión y comunicarla. Estos líderes se caracterizan por construir una visión, una meta ideal a lograr en el futuro. Una visión es un estado de cosas idealizado que no existe en la actualidad pero sirve como modelo o ideal de cómo debería ser ese estado de cosas en el futuro. Una visión representa una situación

² La palabra carisma, de origen griego, significa don. En la Biblia, en dos cartas de san Pablo (Romanos y Corintios) se usa el término para describir los dones de la profecía, el gobierno, la enseñanza, el ministerio, la sabiduría y la curación. En la interpretación religiosa, el carisma fue un regalo divino de Dios que le permitió al receptor realizar hazañas extraordinarias que sirvieron a los propósitos de Dios y la Iglesia, como los dones carismáticos de profecía dados a Moisés.

deseada, una utopía, un sueño, y sirve como guía para la acción y el comportamiento presente.

El líder carismático es un actor con cualidades comunicativas especiales, un profeta que habla antes. El rasgo distintivo de este tipo de liderazgo es la capacidad de construir una visión del futuro. La función de esta visión es la de inspirar y motivar los corazones y las mentes de los ciudadanos, una meta ideal a lograr en el futuro, una imagen de un futuro mejor.

Cualquier comunicación de un futuro mejor debe converger necesariamente con los ideales de los seguidores con respecto a lo que está bien y lo que está mal, lo verdadero y lo falso, lo bueno y lo malo. El liderazgo carismático, por lo tanto, evoca nociones subyacentes de moralidad y justicia. Los valores proporcionan la base para la convergencia simbólica de la visión de la realidad de los líderes y seguidores.

Las visiones son persuasivas porque simbolizan el deseo humano de un mundo mejor. Una visión se comunica mediante metáforas y símbolos que describen lo desconocido, empleando términos más conocidos y familiares. El líder define el significado de las identidades y los problemas políticos mediante el uso de símbolos. El carisma es un liderazgo simbólico, representa un lenguaje y una conducta simbólica. Mediante la metáfora de la cuarta transformación, López Obrador comunica su visión de cambio social.

Un líder carismático es aquel que por la fuerza de su personalidad es capaz de lograr profundos cambios políticos y sociales. Frecuentemente, estos líderes representan una ruptura con el *statu quo*. A través de la construcción de un marco, un líder crea una visión de cambio social. Además de describir las imágenes del *statu quo*, los objetivos futuros y los medios para alcanzarlos, los líderes también deben mostrar sus propias convicciones y entusiasmo. La demostración de energía, persistencia, altruismo, sirve para contagiar a sus seguidores.

Carisma es un concepto utilizado para referirse a aquellos líderes que por la fuerza de su personalidad son capaces de lograr profundos cambios políticos y sociales. Frecuentemente, tales líderes

representan una ruptura con el *statu quo* y, el logro de importantes cambios en la sociedad. La palabra carisma, que en griego significa don, la aplicó Weber para definir las cualidades de hombres o mujeres en virtud de la cual se les considera extraordinarios y portadores de cualidades sobrenaturales, sobrehumanas o al menos específicamente excepcionales. En este trabajo, consideramos el carisma como un fenómeno simbólico, y al líder carismático como un actor con especiales cualidades comunicativas. Los líderes carismáticos constituyen importantes catalizadores para lograr un cambio social. El principal rasgo distintivo de un líder carismático es el de ser capaz de construir una visión del futuro. La función que debe cumplir esta visión es la de inspirar y motivar los corazones y las mentes de los ciudadanos, creando una imagen de un futuro mejor. Los líderes carismáticos se caracterizan por construir una visión, una meta ideal que el líder desea que el pueblo logre en el futuro.

El surgimiento de un movimiento político y social indica la existencia de un grupo de actores que han logrado formar una identidad y solidaridad colectivas que les permiten movilizarse como respuesta a un conflicto. A la base de ese conflicto, los movimientos cobran vida en un proceso de definición y comunicación al intercambiar sus concepciones del mundo con sus adversarios. Mediante la construcción de marcos los movimientos tratan de construir un discurso que defina las causas por las que luchan.

Una importante condición para que un movimiento social y político tenga éxito es que exista la aceptación del marco. Se trata de un acoplamiento entre los intereses, valores y creencias del líder y sus seguidores. La aceptación del marco por los seguidores da cuenta del proceso ideológico de formación de conciencia política que motiva a los actores a participar en una acción colectiva.

Para lograr esta aceptación, el líder debe ser capaz de construir una visión y comunicarla exitosamente. En la construcción de una visión de cambio social, los valores son el motor que impulsa la aceptación de la visión. Una visión es un estado de cosas idealizado que no existe en la actualidad pero que sirve como modelo o ideal de

cómo debe ser ese estado de cosas en el futuro. Una visión representa una situación deseada, una utopía, un sueño, y sirve como guía para la acción y el comportamiento presente. A través de una visión, el líder proporciona un puente del presente al futuro, hacia un estado de cosas que existirá en el futuro. La visión de López Obrador, es la de erradicar el principal problema de México: la corrupción.

La hegemonía

De acuerdo con Antonio Gramsci, el Estado es “todo el complejo de actividades prácticas y teóricas con las cuales la clase dirigente no sólo justifica y mantiene su dominio sino también logra obtener el consenso activo de los gobernados” (Gramsci, 1975a: 107-108).

En su concepción ampliada del Estado, el político italiano postula la ecuación: Estado = fuerza + consenso; dictadura + hegemonía; ejercicio del dominio + ejercicio de la dirección. Así, la supremacía de un grupo social se manifiesta en dos formas: como dominio o coacción, y como dirección intelectual y moral o consenso. En este sentido, un grupo social es dominante de los grupos adversarios y es dirigente de los grupos aliados. Un grupo social, debe ser dirigente antes de establecer su dominio.

En su concepción ampliada, el Estado es: “hegemonía acorazada o revestida de coerción” (Gramsci, 1975a: 165). Al Estado como negatividad, freno, supresión y exclusión de aquellos que disienten, se le suma la concepción del Estado como positividad, mantenimiento y reproducción de la forma de vida de la clase dominante. El Estado como organización del consenso y colaboración activa en torno a una concepción del mundo que impregna y da sentido a la vida cotidiana de todas las clases. Doble perspectiva que indica que en la política y en el Estado se presentan dos momentos: el del dominio (que significa coerción, sometimiento o liquidación de los grupos adversarios), y el de la dirección (intelectual y moral, hegemonía, liderazgo sobre los grupos afines o aliados).

La premisa subyacente en la teoría de la hegemonía tiene sus bases en la idea de Marx de que las ideas dominantes en cada época son las ideas de la clase dominante. Dicho en otras palabras, la clase que es la fuerza material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, la fuerza intelectual dominante. Esta clase que controla los medios para la producción material, en consecuencia, también controla los medios de producción mental. Con el concepto de hegemonía, Gramsci expresa la idea de que la supremacía de una clase en la sociedad no puede reducirse a mera coerción, sino que debe asentarse en el consenso de las clases dominadas. El concepto hegemonía da cuenta del momento en que una clase dominante es capaz no sólo de coaccionar a una clase subordinada para que se someta a sus intereses, sino de ejercer una autoridad social total sobre las clases subordinadas. La hegemonía implica el ejercicio de un tipo especial de poder: el poder de ofrecer alternativas y oportunidades, de ganar y dar forma al consenso, de modo que la garantía de legitimidad de las clases dominantes parezca no sólo espontánea, sino natural y normal.

La hegemonía no consiste simplemente en el gobierno de una clase, por el contrario, requiere del consentimiento de la clase subordinada, que debe ganarse y asegurarse; es el dominio de la autoridad social tanto en la sociedad política como en la sociedad civil, en la cultura y la ideología. La hegemonía prevalece cuando las clases dominantes no sólo gobiernan o dirigen sino que también lideran. El Estado es la mayor fuerza educativa importante en este proceso. Educa a través de la regulación de la vida de las clases subordinadas.

La hegemonía es una construcción social, es la forma en que las élites políticas, medios de comunicación y movimientos sociales construyen un consenso en torno a su visión de los problemas políticos y sociales. Un movimiento social es un actor colectivo organizado y movilizadado que desafía el poder establecido e incluso a la sociedad entera, con el objetivo de acabar con injusticias, solucionar los problemas político-sociales y llevar a cabo un cambio que permita restaurar los valores sociales perdidos. El objetivo central de los movimientos sociales es el de ganar las mentes y los corazones, y el

apoyo de la población. Porque es en la gente donde en última instancia reside el poder, ellos lograrán un cambio o se preservará el *statu quo* (Moyer, MacAllister y Soifer, 2001). Para lograr un cambio social, los movimientos sociales deben acumular consenso. La obtención del consenso conlleva el surgimiento de un cierto grado de conciencia. La aparición de un movimiento de protesta conlleva una transformación de conciencia en los ciudadanos. El cambio de conciencia se presenta de tres maneras: en primer lugar, el sistema o aquellos aspectos del sistema que la gente experimenta y percibe, pierde legitimidad. Un gran número de hombres y mujeres que normalmente aceptaban la autoridad de sus gobernantes y la legitimidad de las instituciones, empiezan a creer que estos gobernantes y el orden de cosas son injustos y están mal. En segundo lugar, personas que piensan de una manera fatalista y creen que el orden social es inevitable, comienzan a defender derechos que conllevan demandas de cambio. En tercer lugar, se presenta un nuevo sentido de eficacia, la gente común, que se consideraba indefensa, llega a creer que tiene alguna capacidad para cambiar su destino (Piven y Cloward, 2012).

La concepción de Gramsci sobre el Estado (sociedad política + sociedad civil), nos está indicando que el poder no está instalado exclusivamente en el aparato gubernamental o en una sola institución, sino que se encuentra diseminado en varios lugares pertenecientes tanto a la sociedad civil como a la sociedad política. El énfasis en el concepto de sociedad civil, que pasaba desapercibido frente al de sociedad política, implica una crítica a la concepción estatista de la política y una crítica a toda concepción autoritaria y coercitiva de la política. El poder es una relación de fuerzas sociales que debe ser modificada y no una institución que debe ser tomada por asalto.

La premisa básica de la teoría de la hegemonía señala que los seres humanos no son gobernados únicamente por la fuerza, sino también por ideas. El dominio de los grupos dominantes requiere de la creación de una concepción del mundo. La hegemonía es el liderazgo moral e intelectual, cuyos principales elementos son el consenso y la persuasión. Para Gramsci, la realidad se percibe y el conocimiento

se adquiere a través de prismas o filtros morales, culturales e ideológicos, mediante los cuales la sociedad adquiere forma y significado, estos prismas son los marcos.

El poder de los marcos nos induce a filtrar nuestras percepciones del mundo de maneras particulares; hacen que algunos aspectos de nuestra realidad sean más notorios que otros aspectos. En cierto sentido, la relevancia de alguna información aumenta sobre otras; los marcos destacan ciertas características de la realidad mientras omiten otras.

Al resaltar algún aspecto de la realidad sobre otros aspectos, los marcos actúan para definir problemas, diagnosticar causas, hacer juicios morales y sugerir remedios. Están ubicados en el comunicador, el texto, el receptor y la cultura en general. Es importante señalar que son una parte natural y normal del proceso de comunicación. Necesitamos dar sentido a la enorme cantidad de información que nos llega todos los días. Los marcos actúan así como ideas organizadoras centrales dentro de una narrativa, relato de asuntos o eventos, proporcionan las pistas interpretativas para los hechos. Los marcos imponen una interpretación específica sobre los eventos, también oscurecen la información contraria.

El marco de la cuarta transformación (4T)

¿Qué significa la revolución de las conciencias? La revolución de las conciencias es un proceso ideológico en el que las personas involucradas se concientizan para participar activamente en una causa política y social acorde a sus marcos de memoria social. Este proceso que culmina en la participación de los actores en un movimiento social comienza con el surgimiento de un estado de descontento social. Una vez que ha surgido, este sentimiento de descontento pasa por un proceso de transformación cualitativa que transita de la aceptación del *statu quo* a un estado de malestar social que conduce a la disposición para actuar en contra del orden social predominante.

La diferencia entre un estado de aceptación del *statu quo* a un estado de malestar social se encuentra en la diferencia de interpretaciones de una misma situación objetiva. La revolución de las conciencias surge cuando se produce un cambio en la visión que un grupo de personas tiene sobre un asunto o acontecimiento, es decir, cuando un problema político y social deja de ser visto como producto de un accidente, de la mala suerte, para ser definido como una injusticia o agravio que resulta intolerable para la sociedad.

La construcción del consenso conlleva la construcción del factor agencia para un proceso de cambio político y social. El factor agencia refiere a cómo los actores llegan a comprender que son capaces de modificar las situaciones sociales a través de la participación colectiva. El tema de la agencia remite a la conciencia política, a lo que la gente piensa y habla sobre la política y, en particular, a la participación en una acción colectiva. La agencia significa que los actores llegan a comprender que son capaces de modificar las situaciones sociales a través de la acción colectiva. La agencia combina un sentido de la eficacia de la acción colectiva con una negativa a considerar que las situaciones sociales son inmutables. Mediante la agencia los actores llegan a definirse a sí mismos como agentes de su propia historia.

La conciencia ante una injusticia implica la respuesta de una indignación moral frente a esa situación. Para que una indignación esté presente en esa definición de la situación, se requiere que los individuos tengan conciencia de que en la sociedad existen actores que intencionalmente crean y mantienen una situación que causa daño y sufrimiento en otros actores. La identidad colectiva significa los procesos mediante los cuales se posibilita la aparición de un agente colectivo capaz de transformar las situaciones sociales. La identidad supone un proceso de definición de las situaciones sociales en las que éstas aparecen como una arena en la cual se confrontan dos actores: un nosotros, que es el agente colectivo, y un ellos, que es el adversario que posee intereses y valores contrarios a los del agente colectivo. La conformación de una identidad siempre supone un actor antagonista, es decir, la presencia de un adversario claramente discernible.

Sólo esta presencia de un adversario identificable proporciona un blanco para la acción colectiva. De otra manera, el blanco permanece abstracto y dificulta la articulación de la acción colectiva. El componente de identidad supone la definición de agentes concretos que son portadores de intereses y valores antagónicos y sobre los cuales se puede influir mediante la acción colectiva. La agencia se refiere a la conciencia de que es posible alterar las condiciones o las políticas a través de la acción colectiva.

Los movimientos sociales tienen un carácter efímero y transitorio, a la vez, sus demandas se limitan a su gremio, y ocasionalmente buscan una transformación política y social. El movimiento de Morena en México, es una excepción, su acción social se extendió a una acción política convirtiéndose en un partido político. En este proceso, su líder ha desempeñado un rol fundamental. Morena nace del descontento en las elecciones presidenciales de 2006 y 2012, las que Andrés Manuel López Obrador denunció como fraudes electorales. En 2011 Morena surge como asociación civil, y para 2014 se registra oficialmente como partido político. López Obrador fundó un movimiento social que se convirtió en un partido político. Después, con ese partido logró la presidencia y la hegemonía política del país.

El rechazo del marco del *statu quo* significa una transformación en la conciencia de los ciudadanos. Este cambio se observa de tres maneras. En primer lugar, el sistema o aquellos aspectos del sistema que la gente experimenta y percibe, pierde legitimidad. Un gran número de hombres y mujeres, que normalmente aceptaban la autoridad de sus gobernantes y la legitimidad de las instituciones, empiezan a creer que esos gobernantes y orden de cosas están mal. En segundo lugar, las personas que pensaban de una manera fatalista y creían que el *statu quo* era inmodificable, comienzan a defender derechos que confrontan el estado de cosas. En tercer lugar, la gente común, que se consideraba indefensa, se piensa con capacidad para ser dueños de sus propios destinos.

Los cambios políticos, sociales, culturales, son sumamente difíciles de realizar. Las personas se resisten e incluso después de un

cambio resulta difícil que éste se mantenga a largo plazo. Un proceso de cambio político y social atraviesa tres fases: crear la percepción de que se necesita un cambio, luego avanzar hacia el nuevo nivel deseado de comportamiento y, finalmente, solidificar ese nuevo comportamiento como la norma.

En la primera fase del proceso es necesario vencer la resistencia al cambio comunicando el porqué es necesario, es decir, el objetivo será crear conciencia de cómo el *statu quo* ha obstaculizado la vida política y social. La segunda fase es la del cambio en sí. La gente comienza a acostumbrarse a la idea de que las cosas serán diferentes y, para mantener su apoyo, se comunica cómo el cambio será en su beneficio pero que no ocurrirá de la noche a la mañana; en este momento es necesario un tiempo de adaptación. El cambio es un proceso en el que la sociedad debe realizar una transición y pasar a un nuevo orden social. Esta fase de cambio, de transición o de movimiento, está marcada por la implementación del cambio, esto es, cuando el cambio se vuelve real. También es, en consecuencia, el momento en que la mayoría de las personas se enfrenta a la nueva realidad. Es un momento marcado por la incertidumbre y el temor, por lo que es el paso más difícil de realizar. Durante la fase de cambio, las personas comienzan a aprender los nuevos comportamientos y formas de pensar. La tercera y última fase, sucede cuando el cambio se establece y se convierte en parte de la cultura de la sociedad. Esta nueva fase consiste en reforzar, estabilizar y solidificar el nuevo estado de cosas después del cambio. Los cambios políticos y sociales realizados, son reafirmados como la nueva norma o *statu quo*. Esta fase es especialmente importante para evitar el regreso a viejas prácticas sociales o formas de pensar. El cambio se debe cimentar en la cultura de la sociedad y consolidarse como la norma aceptable de pensar y hacer las cosas.

López Obrador es el único candidato que ha participado en tres elecciones presidenciales (2006, 2012 y 2018). En entrevistas, afirma ser el único político que conoce todos los municipios de México. Tras perder en la elección de 2006, en enero de 2007 inició una gira en la que visitó los dos mil 38 municipios de régimen de partido y,

posteriormente, los 418 municipios indígenas de usos y costumbres de Oaxaca. En ese recorrido llevó a cabo asambleas informativas en dos mil 456 municipios de México. En compañía de un pequeño grupo de colaboradores, en 430 días recorrió 148 mil 173 kilómetros, para llegar a los pueblos más apartados de México. Como jefe de Gobierno de la Ciudad de México, trabajó de lunes a miércoles en la capital del país, mientras que de jueves a domingo visitaba los pueblos. A partir de las 10 de la mañana, realizaba un promedio de cinco asambleas informativas diarias en las plazas públicas, a las que asistían de 100 y 5 mil personas. La asamblea consistía en palabras de bienvenida a cargo de un dirigente local de los partidos del Frente Amplio Progresista o de algún destacado ciudadano. En su discurso, que duraba cerca de 45 minutos, hablaba de los problemas nacionales y la necesidad de renovar la vida pública de México. A su llegada y a su partida, saludaba de mano a la gente, escuchando sus demandas, sentimientos y preocupaciones (López Obrador, 2009).

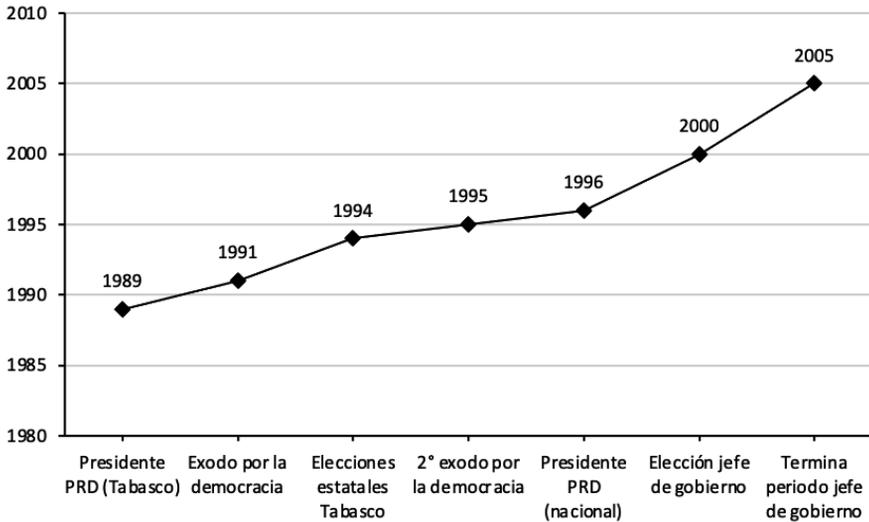
Mientras a mí en ese tiempo me negaron la posibilidad de comunicarme por periódicos, radio y televisión, Peña Nieto fue proyectado como una gran figura pública; entonces, hasta los comunicadores más abiertos nos negaban entrevistas; si acaso pagaban su cuota de independencia permitiéndonos hablar cada seis meses o una vez al año. La consigna era silenciarnos. Aun así, trabajando desde abajo, rompimos el cerco informativo y nos recuperamos de los efectos de la guerra sucia. En ese entonces recorrí todo el país. Es para mí un timbre de orgullo poder decir que, como nadie, conozco todos los municipios de México y los he visitado más de una vez (López Obrador, 2017b).

Los resultados de la elección presidencial del 1 de julio de 2018 dieron la victoria a López Obrador, quien logró 30 millones 113 mil 483 votos, que representaron 53.19% del total.³ El triunfo del

³ Ricardo Anaya, de la coalición Por México al frente, ocupó el segundo lugar con 12 millones 610 mil 120 votos, es decir, 22.28% del total. José Antonio Meade, de la coalición Todos por México, quedó en tercer lugar con 9 millones 289 mil

candidato de la coalición Juntos Haremos Historia, estuvo acompañado de rasgos particulares: fue el único candidato que se presentó a tres elecciones presidenciales; y su victoria lo ratificó como el candidato ganador con más votos obtenidos en las elecciones presidenciales hasta 2018.⁴

Gráfica 1. AMLO, jefe de partido



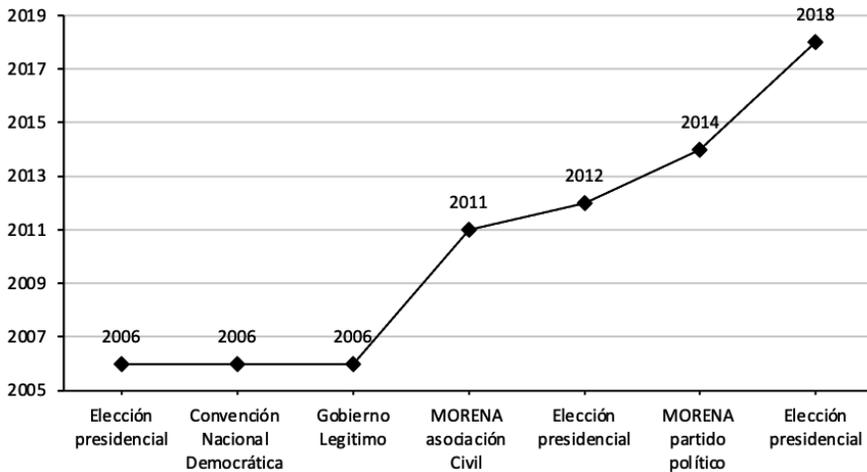
Fuente: Elaboración propia.

853 votos, 16.4% del total. El candidato independiente Jaime Rodríguez Calderón, obtuvo el cuarto lugar con 2 millones 961 mil 732 votos, 5.2% del total.

- 4 En 2012, Enrique Peña Nieto logró 19 millones 226 mil 784 votos; en 2000, Vicente Fox obtuvo 15 millones 900 mil y, en 2006, Felipe Calderón logró 15 millones 284 votos. Los votos alcanzados por López Obrador en 2018 es equivalente a la suma de los que obtuvo en las elecciones de 2006 (14 millones 756 mil 350) y de 2012 (15 millones 896 mil 999): 30 millones 653 mil 349 votos.

Sin embargo, como la historia lo presenciaria años más tarde, la cifra de votos alcanzada por López Obrador en el 2018, fue superada en la elección presidencial de 2024 por Claudia Sheinbaum, candidata por la coalición Sigamos Haciendo Historia integrada por los partidos de Morena, PT y PVEM, al obtener 36, 226, 602 votos.

Gráfica 2. AMLO, candidato presidencial



Fuente: Elaboración propia.

El marco de la cuarta transformación consiste en el proceso de cambio social que continúa las tres transformaciones más importantes de la historia de México: “[...] en la Independencia se luchó por abolir la esclavitud y alcanzar la soberanía nacional; en la Reforma, por el predominio del poder civil y por la restauración de la República. Y en la Revolución, nuestro pueblo y sus extraordinarios dirigentes lucharon por la justicia y por la democracia. Ahora, nosotros queremos convertir la honestidad y la fraternidad en forma de vida y de gobierno” (López Obrador, 2019: 64).

La cuarta transformación es un marco dominante. Este tipo de marcos desempeñan la misma función que los marcos para la acción colectiva de un movimiento particular. La diferencia consiste en que el primero desempeña esa función a una escala más grande. Los marcos dominantes constituyen el marco de un conjunto de organizaciones de varios movimientos políticos y sociales. Un ejemplo lo constituye el marco de los derechos en Estados Unidos de América en donde los derechos se convirtieron en la meta de varios movimientos: feminista, ambientalista, LGBT, de discapacitados, ancianos, niños, entre otros. El concepto de ciclo de protesta define la convergencia de varios tipos

de acciones colectivas, de tal manera que pareciera formarse una especie de movimiento social global, la cuarta transformación es un movimiento político y social que engloba a varios sectores de la población de México: trabajadores, campesinos, tercera edad, jóvenes, mujeres. La cuarta transformación es un marco dominante.

El ritual político

El estudio del ritual en los pueblos primitivos fue realizado, en un primer momento, por los historiadores de la Antigüedad clásica. En la época contemporánea, a partir de la segunda mitad del siglo XIX, su interpretación y análisis sistemático quedó a cargo de antropólogos. No obstante, fue un sociólogo el que a inicios del siglo XX, estableció el criterio para interpretar al ritual como un conjunto de representaciones colectivas que dan cohesión a los miembros de una sociedad.

Émile Durkheim (1982), en su libro *Las formas elementales de la vida religiosa*, establece un nexo con la religión al considerar al ritual como un conjunto de reglas de conducta que prescriben cómo se deben comportar los individuos ante la presencia de objetos sagrados. De esta manera, se formuló la distinción y clasificación del mundo en dos grandes grupos: lo sagrado y lo profano. La teoría desarrollada por el sociólogo francés parte de la premisa de que el ritual es un mecanismo social que produce, por un lado, la integración de la sociedad y, por otro, reproduce las estructuras básicas de la sociedad con el propósito de reforzar la estructura de roles y estatus de esa sociedad. Para Durkheim, la función de integración social que cumple el ritual se origina en el hecho de que toda sociedad requiere, para conservar la solidaridad social, que los actores compartan una serie de creencias colectivas. Ahora bien, estas creencias deben ser representadas periódicamente y expresadas para conservar su poder cohesionador. Desde esta perspectiva, el ritual constituye la arena donde se lleva a cabo dicha representación, y la participación ritual les recuerda a los actores su estatus y roles en la sociedad.

Los rituales políticos son un tema poco analizado en México y en América Latina; este trabajo podemos localizarlo en un grupo reducido de investigadores: Plotkin, (1994, 2012); Lomnitz (1996); Díaz (1998); Adler-Lomnitz y Gorbach (1998); Adler-Lomnitz, Rodrigo y Adler (2004); López Lara (2005); Pozas (2016); Giorgi (2018). En el extranjero, antropólogos y sociólogos han abordado el análisis del ritual político.

El antropólogo francés Marc Abélès (1988), llegó a considerar como rituales políticos las ceremonias del expresidente francés François Mitterrand. Por su parte, el antropólogo estadounidense David Kertzer sostiene que el más elaborado uso del ritual en la política de Estados Unidos ocurre cada cuatro años en la campaña por la presidencia (Kertzer, 1988: 108). Para este autor, los rituales forman parte de la realidad política y al participar en ellos, la gente se identifica con fuerzas políticas más grandes que solamente pueden ser objetivadas de manera simbólica. En opinión de Kertzer, los rituales moldean la comprensión del universo político de la gente, ayudan a construir organizaciones políticas y son empleados para construir legitimidad política y crear solidaridad.

La estudiosa de la religión Catherine Bell (1997), también estadounidense, sostiene que los rituales políticos son prácticas ceremoniales que construyen y muestran el poder de instituciones políticas (tales como los ancianos de la aldea, el rey o el Estado). Ejemplos de rituales políticos serían los sacrificios aztecas, la coronación de la reina de Inglaterra, los funerales de Estado otorgados a John F. Kennedy y a Mao Tse-Tung, la quema de cruces del Ku Klux Klan. Para esta autora, en el espacio público de la política, existen dos tipos de rituales: consensuales y de enfrentamiento. Los escenarios de los primeros son las inauguraciones y conmemoraciones, los cuales tienen el propósito de materializar la relación entre la política y la sociedad civil. Por otro lado, los ritos de enfrentamiento, que enarbolan los símbolos del antagonismo, sus escenarios son los encuentros y manifestaciones callejeras, las huelgas.

En lo que compete a la sociología, Erving Goffman considera que existen rituales de la vida cotidiana. Para el sociólogo canadiense el

ritual es un acto formal y convencional por el cual un individuo manifiesta su respeto y su consideración ante un objeto de valor absoluto, a ese objeto o a su representante (Goffman, 1971).

El sociólogo inglés Steven Lukes (1975) considera que la función del ritual es llamar la atención hacia esas representaciones colectivas que son interiorizadas por los individuos y que el simbolismo del ritual político representa paradigmas políticos de cómo funciona la sociedad. Este autor pone a las elecciones como principal ejemplo de ritual político en las sociedades democráticas liberales, son la afirmación simbólica de que los votantes aceptan el sistema político y su papel en él. Por tanto, el ritual de las elecciones cumple un papel significativo en la legitimación y perpetuación de los paradigmas políticos que contribuyen a la estabilidad del sistema político. Para este autor, el ritual constituye una actividad de carácter simbólico, que dirige la atención de sus participantes hacia objetos de pensamiento y sentimiento que tienen un significado especial. El ritual es una acción de naturaleza simbólica, en la cual el referente de los símbolos rituales y lo que se representa con los símbolos rituales –objetos, relaciones, roles, situaciones e ideas– tienen una importancia fundamental para el grupo social.

El sociólogo estadounidense Edward Shils (1979), considera como rituales políticos las coronaciones de Estado, los funerales reales, las visitas de líderes políticos a monumentos nacionales, un príncipe apareciendo solemnemente en público, marchas triunfantes de caudillos victoriosos en la ciudad, desfiles militares en días conmemorativos, manifestaciones contra el gobierno y enfrentamiento entre manifestantes y policías.

Por su parte, Jeffrey Alexander sitúa el significado y la acción simbólica en el centro de una teoría de la sociedad y sustituye el concepto de ritual por el de *performance* social y cultural. Este sociólogo estadounidense considera que en la lucha por el poder en una sociedad democrática, el político debe convertirse en una representación colectiva, un recipiente simbólico que contiene lo que los ciudadanos valoran más. En este sentido, el éxito de un líder político depende de

que sea capaz de convertirse en una representación colectiva. El *performance* exitoso es aquel que proyecta un mensaje con tanta fuerza y energía que logra el consenso de la audiencia (Alexander, 2010: 38).

Émile Durkheim señaló que el ritual comunica, expresa creencias religiosas, actuaciones, patrones de comportamiento, de manera que es un fenómeno cognitivo comunicativo. Los rituales expresan y comunican ideas. El teatro es un lugar en donde se lleva a cabo la puesta en escena (*misce en scene*) o la representación de *performances* o actuaciones. Los primeros teatros fueron centros ceremoniales que formaban parte de un sistema de caza en busca de fuentes de alimento de acuerdo a las estaciones. Los primeros teatros no eran simplemente espacios naturales, sino también, y fundamentalmente, lugares culturales. En este sentido, el teatro nace como la transformación del espacio en lugar simbólico. De la misma manera, el ritual es un evento público, un *performance* en el espacio público que no sólo comunica valores, sino que además presenta una imagen del grupo ante la audiencia.

En el análisis del ritual político es necesario construir un concepto de ritual que no se encuentre limitado a la religión, es necesario partir de una concepción amplia del ritual, definiéndolo como el *performance* o representación simbólica de un marco (el de la cuarta transformación). La diferencia entre una acción ordinaria y una acción ritual, consiste en que esta última, emplea una variedad de recursos culturales para crear una diferencia. Los rituales constituyen un marco que delimita las fronteras de un objeto, actor o acontecimiento, de un modo específico. Los rituales enmarcan, realizan el *framing* de las acciones de un modo particular. Por ejemplo, la eucaristía y el estrecharse de manos, son acciones enmarcadas ritualmente. Una acción simple es servir vino, pero cuando esa acción tiene como marco el escenario de una iglesia y se realiza de manera periódica cada domingo, esa acción se convierte de inmediato en una acción ritualizada. En las mañaneras, López Obrador convierte una simple conferencia de prensa en un ritual que comunica el marco de la cuarta transformación, mediante este ritual, el presidente comunica su visión de cambio social.

La toma de posesión

La toma de posesión de López Obrador constituye un ritual político, un *performance* simbólico. En San Lázaro, durante la mañana del primero de diciembre de 2018, Andrés Manuel López Obrador, rindió protesta como presidente constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. En el Palacio Legislativo, frente a un quórum de 448 de los 500 diputados y 110 de los 128 senadores, se inició la Sesión de Congreso General. López Obrador protestó guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen, y desempeñar leal y patrióticamente el cargo de Presidente de la República.

El presidente saliente, Enrique Peña Nieto, le entregó la banda presidencial a Porfirio Muñoz Ledo, presidente de la Cámara de Diputados, quien a su vez, la entregó al recién nombrado Presidente de la República. Después de ceñirse la banda, saludó a los asistentes, quienes le respondieron con el grito: ¡Presidente, presidente, presidente! ¡Es un honor estar con Obrador!

En la toma de posesión estuvieron presentes varios políticos de otros países. Trece presidentes: de Cuba, Haití, Colombia, Bolivia, Ecuador, Venezuela, Honduras, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Perú, Cantabria (comunidad autónoma de España) y de la República Árabe Saharaui Democrática; la primera dama de Costa Rica; seis vicepresidentes: de Estados Unidos, Argentina, China, Paraguay, Uruguay y Costa Rica; el rey de España; dos gobernadores generales: de Canadá y Belice; dos primeros ministros: de Curazao y de la república de Portugal: el ministro y príncipe de Arabia Saudita; la viceprimera ministra de Rumania; dieciocho ministros de relaciones exteriores o cancilleres: El Salvador, Guatemala, Belice, Perú, España, Arabia Saudita, Uruguay, Costa Rica, Singapur, República de Ghana, Palestina, Alemania, Angola, Ucrania, Chile, Ecuador, Corea y Azerbaiyán; cinco miembros de parlamento: Reino Unido, Marruecos, Ghana, Corea y Santa Lucía; acompañando al vicepresidente de Estados Unidos asistió Ivanka Trump, asesora de la Casa

Blanca, y Kirstjen Nielsen, secretaria de Seguridad Nacional durante el mandato de Donald Trump.

En los balcones del salón de plenos fueron instalados los invitados especiales. Michael Pence, vicepresidente de Estados Unidos, acompañado de Ivanka Trump, los gobernadores de California y de Texas. Al costado, en el palco central, la familia de López Obrador, su esposa Beatriz Gutiérrez y sus cuatro hijos. Posteriormente, Ivanka Trump fue invitada a acompañar a la esposa del presidente. Como invitados asistieron los gobernadores de Chiapas, Tabasco, Campeche, Oaxaca, Estado de México, Jalisco, Sinaloa. Empresarios como Carlos Slim, Miguel Alemán Velasco, Carlos Hank, Miguel Alemán Magnani, Bosco de la Vega. Entre los invitados especiales se encontraba el guerrerense Lucas Benítez, dirigente de los jornaleros del jitomate en Florida.

El presidente inició su discurso señalando que no le fallaría al pueblo de México. Además de garantizar la seguridad de las inversiones nacionales y extranjeras, subrayó la separación definitiva del poder público del poder económico. Manifestó un reconocimiento a Peña Nieto por no intervenir en los resultados de las elecciones, como sí lo hicieron Vicente Fox y Felipe Calderón en su momento. Reconoció al Ejército y la Marina como instituciones fundamentales para garantizar la seguridad nacional, interior y pública. Señaló que como Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas, no daría órdenes de reprimir al pueblo.

Argumentó que el modelo neoliberal empobreció a la mayoría de la población y la obligó a entrar en la economía informal, a la emigración o a la delincuencia. Destacó que en el periodo neoliberal, la corrupción se extendió a tal grado que el sistema en su conjunto operó para ejercer esa práctica. Indicó que la corrupción se convirtió en la principal función del poder político. Que el gobierno no sería un comité al servicio de una minoría rapaz.

De su discurso de toma de posesión, casi al finalizar, destacan las siguientes palabras que pronunció de manera contundente: “Estoy preparado para no fallar al pueblo. Cuando venía para acá, un joven

en bicicleta me dijo: ‘Tú no tienes derecho a fallarnos’. Y ese es el compromiso con el pueblo: ¡No tengo derecho a fallar!’”.

Al concluir la ceremonia, a su salida de la Cámara de Diputados, recibió fuertes aplausos de los diputados y senadores de Morena, PES y PT, y se despidió de la delegación de Estados Unidos: saludó al vicepresidente Pence y a Ivanka Trump. Se retiró de San Lázaro acompañado de su esposa, Beatriz Gutiérrez Müller, para trasladarse a Palacio Nacional.

Imagen 1. Andrés Manuel López Obrador durante la toma de posesión como presidente de la República en 2018



Fuente: lopezobrador.org.mx

Posteriormente a la toma de posesión en el Congreso, en la tarde se llevó a cabo el ritual de la entrega del bastón de mando. López Obrador es el primer presidente en recibir el bastón de mando de parte de las comunidades indígenas y también el primero en invitar a los dirigentes de esos pueblos a la toma de posesión. El bastón de mando

es un símbolo que representa la cultura de los usos y costumbres de los 68 pueblos originarios de México de las comunidades indígenas y afromexicanas. La entrega del bastón de mando es la transferencia del poder político, espiritual, moral. El bastón de mando representa a los 68 pueblos originarios de México, con el que las comunidades indígenas y afromexicanas lo reconocieron como su máximo dirigente y le dieron su respaldo, pero pidieron ser escuchados y tomados en cuenta. Con el sonido del caracol y la chirimía de fondo, el ritual se realizó en un templete con un diseño hecho con hojas de maíz.

Imagen 2. Andrés Manuel López Obrador recibe el bastón de mando que representa a 68 pueblos originarios



Fuente: lopezobrador.org.mx

México es un país de rituales. El mayor ritual es el de las peregrinaciones a la Basílica de Santa María de Guadalupe. Este ritual religioso dedicado a la virgen morena tiene sus orígenes en las peregrinaciones indígenas al cerro del Tepeyac en honor a la diosa prehispánica Tonantzin, símbolo de la madre tierra y el pasado indígena. La identidad nacional se empezó a construir bajo el símbolo de la Virgen Morena (y no la Virgen de los Remedios, de tradición

española), como símbolo de identidad de los criollos y mestizos. Durante la primera transformación, en la independencia, Hidalgo y los insurgentes tomaron como guía para su acción política el símbolo religioso de la Virgen de Guadalupe. De la misma manera, en la tercera transformación, durante la revolución de 1910, Emiliano Zapata y sus rebeldes llevaban en su estandarte la imagen de la Virgen de Guadalupe. Ahora, en la cuarta transformación, el nombre del movimiento y el partido es una metáfora del color de la piel de la Virgen de Guadalupe.

Hoy en día, podemos observar otros rituales, como por ejemplo el de los concheros, que realizan sus danzas en los atrios de las iglesias que fueron edificadas sobre un templo prehispánico.⁵ La ceremonia nocturna de la velación tiene un significado muy especial para los danzantes:⁶ en una ofrenda colectiva el conchero ofrenda sus alabanzas con flor y con canto; el santo *súchil*, la flor que se tiende y se levanta, significa el corazón del universo y del conchero. Antes de realizar las ceremonias se pide permiso a Intloque Nahuaque, a la madre tierra y a los espíritus guardianes de los cuatro vientos.⁷ La danza es una ofrenda a la parte diurna, una ofrenda al sol, considerado el padre universal,

⁵ Los concheros son llamados así porque tocan la concha, instrumento musical de cuerdas similar a una mandolina de cinco cuerdas dobles cuya caja de madera está hecha de concha de armadillo. La concha es producto de las prohibiciones de los instrumentos musicales mesoamericanos, como las flautas y los tambores. Es un sincretismo de los instrumentos musicales de cuerda que eran aceptados con la concha de armadillo, un elemento nativo.

⁶ La velación es una ceremonia que se celebra la noche anterior a una fiesta importante, la ceremonia consiste en la instalación de una mesa y cantos y alabanzas que duran toda la noche. La ceremonia inicia con el encendido de cinco velas y la instalación de la mesa.

⁷ El número cuatro tiene un significado simbólico. Son cuatro grandes peregrinaciones (obligaciones) al año a las que cada conchero debe asistir. Son cuatro divinidades, los cuatro puntos cardinales, las imágenes de cuatro santos son esas divinidades y se encuentran en toda Mesa (los estandartes llevan la imagen de cada santo). Cuatro oficiales decoran el *súchil*. Se saluda a los cuatro vientos antes de iniciar cada ceremonia o danza. También se forman en cruz en varias danzas (la cruz es un símbolo prehispánico asociado con la lluvia).

que da la vida, los colores, el calor, los alimentos, el pasto, las frutas, los animales, la energía cósmica. La danza reproduce el simbolismo de Quetzalcóatl, la serpiente emplumada que expresa la dualidad cielo-tierra. El mismo paso de las marchas semejan a Quetzalcóatl. Cuando se va a bailar al santuario, la marcha va serpenteando en dos columnas para formar una serpiente, y luego se forma el *ollin*, el círculo. Los cascabeles de los danzantes representan a Quetzalcóatl. Su sonido semeja el sonido de una serpiente cascabel. También significa la tierra dando sus frutos, el coro de fraile es un fruto de la tierra, y a la vez un fruto que con su sonido produce música. Con el sonido de los cascabeles los danzantes están alabando a la tierra.⁸

Las mañaneras

Las mañaneras son un *bully pulpit*, un espacio que otorga la oportunidad de exponer los puntos de vista propios sobre los asuntos de gobierno. La frase *bully pulpit* la empleó por primera vez el que fuera presidente de Estados Unidos a principios del siglo XX, Theodore Roosevelt, quien señaló que la Casa Blanca era un *bully pulpit*. El adjetivo *bully* denota un excelente, privilegiado lugar (y no el sentido moderno de *bullying*). Se trata de una tribuna, estrado o púlpito, que simboliza la presidencia, el cargo y el poder de persuasión desde un sitio privilegiado desde el cual se exhorta, inspira, educa o se construye consenso. En México, el presidente López Obrador emplea las mañaneras como un *bully pulpit*, para hablar acerca del peligro de la corrupción.

Las mañaneras son un espacio utópico. La utopía es algo más que ideas acerca de una sociedad ideal, perfecta. La utopía tiene que ver con una práctica espacial, lo utópico significa la puesta en práctica

⁸ El *ayoyotl*, coro de fraile o huevos de toro, como los llaman los campesinos, es un fruto que los danzantes se ponen en los tobillos. Es una especie de nuez que se remoja en agua hasta que la cáscara se parte sin romperse, en ese momento se quita la carne del interior y en su lugar se coloca una semilla para que suene, se deja secar hasta que cierra.

de las ideas acerca de una mejor sociedad en lugares particulares. Se trata de un lugar especial en donde se desea proyectar un nuevo orden moral. En este sentido, esto implica que los lugares además de ser objetos físicos, constituyen objetos abstractos y sociales resultado de una construcción de representaciones imaginarias del espacio.

La mañanera surgió como un espacio marginal, como un espacio contrahegemónico colocado en el extremo del centro dominante, el espacio hegemónico dominado por los medios tradicionales de comunicación, las televisoras, la radio. La tarea contrahegemónica de la mañanera es llevada a cabo mediante una práctica de resistencia. Desde esta perspectiva, el espacio político y social es dividido en formas geométricas claras, con fronteras claramente discernibles, política y moralmente establecidas.

La mañanera es una pequeña isla de utopía, un espacio para una praxis en la cual, “las ideas sobre una sociedad mejor, son hechas visibles a través de la práctica espacial asociada con los *performances* de identidad que tienen lugar ahí”.

Imagen 3. Primera conferencia de prensa de Andrés Manuel López Obrador, realizada en Palacio Nacional



Fuente: lopezobrador.org.mx

El 3 de diciembre de 2018 el presidente Andrés Manuel López Obrador, realizó su primera conferencia de prensa desde Palacio Nacional. El Salón Guillermo Prieto o Salón de la Tesorería, fue adaptado con sillas para los reporteros y periodistas, templete y atril para los funcionarios. Los temas tratados ese día fueron: seguridad; el caso Ayotzinapa; la construcción del nuevo aeropuerto en Santa Lucía; la venta del avión presidencial; libertad de expresión a prensa y oposición; y los planes con Estados Unidos: migración, tratado de libre comercio, seguridad y narcotráfico. A partir de ese día, todas las mañanas, de lunes a viernes, tienen lugar las mañaneras, que son la principal fuente de información para reporteros y ciudadanos. López Obrador es el primer presidente de México en abrir un salón especial en el Palacio de Gobierno para comunicar y recibir a la prensa y los ciudadanos. Hay que tener en cuenta que la presidencia es un cargo y un rol, una institución y una persona. Al mismo tiempo, es una fuerza de persuasión simbólica, una fuente de estímulo a las ideas, la actitud, el valor y la acción; es un lugar dramático, escenario de conflictos (Fisher, 1980).

El Presidente, poco después de las siete de la mañana, subió al templete frente a decenas de reporteros y camarógrafos. Vestido de traje gris, corbata de líneas blancas y negras, se detuvo frente al pequeño atril con el Escudo Nacional, mientras algunos secretarios de Estado entraban al recinto. A su derecha se colocaron la secretaria de Gobernación, Olga Sánchez Cordero; el secretario de la Defensa Nacional, general Luis Crescencio Sandoval González. A su izquierda, el secretario de Seguridad Pública, Alfonso Durazo; el fiscal general, Alejandro Gertz Manero y el secretario de Marina, almirante José Rafael Ojeda. De pie, al igual que sus acompañantes, durante 50 minutos respondió las preguntas de los periodistas.

Durante la conferencia, el presidente presentó a sus secretarios e indicó que se había prolongado la primera reunión con su gabinete de seguridad, reuniones que se realizarían de lunes a viernes durante todo su mandato. De esta forma, aseguró que no delegaría la responsabilidad de este problema y lo abordaría de manera personal y directa. Expresó que habían empezado a revisar la incidencia delictiva:

Cuadro 1. Conferencia del 3 de diciembre de 2018

<i>Framing visual</i>		<i>Framing sonoro</i>	
Escenarios/actores	Framing verbal		Música Sonido
	Texto escrito	Texto oral	
	<p>Conferencia de prensa</p> <p>Gobierno de México</p>	<p>Presidente: Tuvimos la oportunidad de conversar con el vicepresidente de Estados Unidos, también, con la hija del presidente Donald Trump; le agradecemos al presidente Trump, a través de los representantes del Gobierno de Estados Unidos y la representación familiar, el que hayan asistido a esta ceremonia.</p>	<p>Clics de cámaras tomando fotos</p>

Fuente: Chihu (2021).

“el propósito es tener una fuente confiable para poder saber el comportamiento de delitos cometidos en el país en las últimas 24 horas”. Además, comunicó la decisión de quitar los escoltas a funcionarios, “inclusive a expresidentes”, pero también el acuerdo de mantener “la vigilancia, la protección de periodistas y de luchadores sociales, personas que están amenazadas”. Habló del compromiso de campaña de “iniciar el proceso de búsqueda y de justicia en el caso de los jóvenes desaparecidos de Ayotzinapa”, para lo cual ese día se reuniría con los padres de los jóvenes desaparecidos y crearía una Comisión de la Verdad encargada de investigar el caso.

Imagen 4. Primera mañanera: el Presidente frente al atril con el Escudo Nacional



Fuente: lopezobrador.org.mx

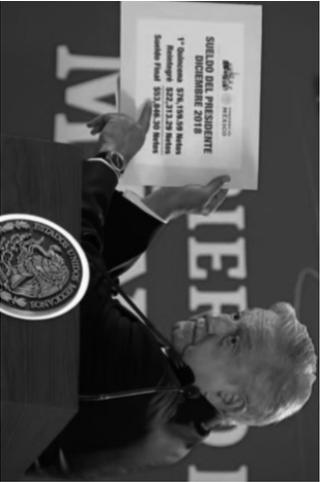
En la conferencia matutina el Presidente señaló que “se va a garantizar el derecho a la información” y se incluiría a los representantes de todos los medios. Más adelante, recordó que dos días antes, en su toma de posesión, asistieron el vicepresidente de Estados Unidos

y la hija del presidente Donald Trump. A ellos les expresó su consideración y agradecimiento por el trato respetuoso recibido desde la elección del 1 de julio. Asimismo, planteó la agenda de tres grandes temas por trabajar con el gobierno de los Estados Unidos: el tratado de libre comercio, el tema migratorio y la seguridad y el narcotráfico. Mencionó que Los Pinos, la anterior residencia oficial de los presidentes mexicanos, se había convertido en un espacio de recreación abierto al público. En cuanto a la cancelación del aeropuerto de Texcoco y el inicio de obras en el aeropuerto de Santa Lucía, señaló que se garantizarían las inversiones de los accionistas, y habría acuerdos con las empresas constructoras. Manifestó su respeto a la oposición de algunos partidos y aseguró que: “no va a haber censura, vamos a garantizar el derecho a disentir”.

Como parte de los cambios en su gobierno, indicó que el día anterior había viajado a Xalapa en avión comercial, de ida y vuelta, sin el Estado Mayor Presidencial, con lo cual aprovechó para anunciar la venta del avión presidencial comprado entre los dos sexenios anteriores. Finalmente, se despidió e invitó a la conferencia del día siguiente, a la misma hora, que tendría por tema el caso de Ayotzinapa.

En la mañana del 18 de diciembre del 2018, el presidente anunció que había tomado la decisión de bajarse el salario como parte del plan de austeridad y eliminación de privilegios de los funcionarios de Gobierno. Otra medida de austeridad que se implementó en ese mes, fue la de trasladar la residencia presidencial a Palacio Nacional y convertir la residencia de Los Pinos en un espacio para la recreación, las artes y la cultura. También se eliminaron los escoltas a funcionarios y expresidentes, y se decidió la venta del avión presidencial invitando a los funcionarios de Gobierno a viajar en aviones de línea comercial. Además, se envió la primera iniciativa al Senado para la reforma del artículo 108 de la Constitución para suspender el fuero del presidente de la República, que desde la Constitución de 1857 sólo podía ser juzgado por delitos de traición a la patria. De esta manera, el presidente puede ser juzgado como cualquier otro ciudadano por cualquier delito.

Cuadro 2. Conferencia del 18 de diciembre de 2018

<i>Framing</i> visual		<i>Framing</i> sonoro	
Escenarios/actores			
Texto escrito		Texto oral	
		<p>Sueldo del presidente diciembre 2018</p> <p>1.ª quincena: \$76.159.59 Reintegré: \$22.313.29 Sueldo final: \$53.846.30</p>	
<p>Sueldo del presidente diciembre 2018</p>		<p>Presidente: Les informo que ya recibí mi primera quincena como presidente...</p> <p>Como desde hace muchos años el gobierno se convirtió únicamente en facilitador para el saqueo, le pagaban muy bien a los altos funcionarios públicos, los trataban con privilegio. Era una burocracia dorada para que no cumplieran con su responsabilidad de servir a la gente.</p>	

Fuente: Chihu (2021).

Como parte de las medidas que se tomaron en contra de la corrupción, en la conferencia mañanera del 27 de diciembre de 2018 se presentó el plan del Gobierno de la República para combatir el robo de hidrocarburos en Pemex. El Presidente explicó que con este delito se comete un robo a bienes de la nación, a recursos públicos, al dinero de todos los mexicanos, un robo que en 2017 significó una pérdida para Pemex del orden de 60 mil millones de pesos. Como lo declaró el presidente López Obrador:

El año pasado se robaron diariamente más de 600 pipas, lo mismo en lo que va de este año, una cantidad similar y siempre creciendo. 600 pipas diarias, ese es el dato, de 15 mil litros cada pipa, alrededor de 200 millones de pesos diarios. Si pensamos en 600 pipas diarias, no estamos sólo hablando del llamado huachicol, la ordeña de ductos; estamos hablando de un plan que tiene vinculación al interior del gobierno y que se apoya en un sistema de distribución de combustibles, porque no es fácil distribuir, vender 600 pipas diarias de gasolina diarias.

Para tener una idea, con lo que se han robado este año alcanzaría para financiar el 40 por ciento de una refinería o, para ponerlo en otros términos, tres años de robo de combustible es equivalente a una refinería nueva. Por eso vamos a combatir este robo afuera y adentro de las instalaciones de Pemex.

Miren, mil 145 pipas por día. Eso es huachicol, pero desde arriba. ¿Cómo se distribuyen más de mil pipas diariamente? Eso es lo que quiero puntualizar. Hay la hipótesis de que, de todo el robo, sólo el 20 por ciento se da con la ordeña de ductos, que es una especie de pantalla, que la mayor parte tiene que ver con un plan que se opera con la complicidad de autoridades y con una red de distribución. Entonces son huachicoleros de abajo y huachicoleros de arriba (Mañanera del 27 de diciembre de 2018).

El instituto para devolver al pueblo lo robado

Las épocas de crisis son el escenario en donde aparecen los líderes carismáticos. En este contexto histórico particular, los dirigentes del antiguo régimen han perdido legitimidad y se concreta un proceso de toma de conciencia política donde los ciudadanos llegan a definirse a sí mismos como agentes de su propia historia.

La negación del marco del *statu quo* indica que es posible alterar las condiciones políticas y sociales a través de la participación colectiva. La definición de la naturaleza del *statu quo* lleva aparejada la respuesta de indignación frente a una situación de injusticia. Para que una protesta surja, se requiere que los ciudadanos estén conscientes de que en la sociedad existen actores que intencionalmente crean y mantienen una situación que causa daño y sufrimiento en el país. Sólo la presencia de un adversario identificable proporciona un motivo para la movilización colectiva. La negación del marco del *statu quo* significa la definición de actores concretos que son portadores de intereses y valores antagónicos a la colectividad.

Mediante el marco del cambio social el líder proporciona un puente del presente al futuro. Este marco aporta la visión de una sociedad que existirá en el futuro, un destino, al cual, si no se sabe a dónde se pretende ir, es imposible llegar. Por esta razón, una visión se comunica mediante metáforas y símbolos que describen lo desconocido en términos conocidos y familiares. Las visiones de cambio son persuasivas porque simbolizan el deseo humano por un mundo mejor. La comunicación de una visión constituye uno de los rasgos de un líder carismático. El líder evoca símbolos de moral y de justicia, ideales y valores que proporcionan la base para la solidaridad entre líderes y seguidores.

Cuanto más ideal o utópica sea la visión propuesta por el líder, más discrepante estará en relación con el orden establecido. En la construcción de la visión del cambio social, el líder describe lo positivo de la visión futura y lo negativo del *statu quo* que se presenta como intolerable. Al articular estos elementos, el líder construye

imágenes y escenarios que representan las metas para el futuro, los cambios necesarios y la posibilidad de alcanzar esas metas. Con estas imágenes, el líder busca crear entre los seguidores un desencanto y descontento con el estado de cosas, a la vez que una fuerte identificación con los objetivos futuros y un firme deseo de avanzar hacia la meta a pesar de los obstáculos.

Los líderes describen la naturaleza del *statu quo*. En el cumplimiento de esta tarea muestran sensibilidad ante las restricciones y pocas oportunidades que el Estado ofrece a los más desvalidos. El líder muestra empatía con las necesidades materiales y emocionales de la población y promueve un cambio radical ante las graves deficiencias de lo establecido. Al negar los valores del orden social predominante, comunica nuevos valores como modelos de vida y de conducta dignos de protección y promoción. La construcción del marco del *statu quo* consiste en describir el estado de cosas actual como intolerable y el cambio como la única salida posible. Otro paso importante es la comunicación de creencias e ideas sobre qué factores impiden o posibilitan alcanzar esos valores deseados, la definición de los responsables y causantes de los problemas políticos y sociales. López Obrador ha definido a la corrupción como el principal problema de México, una peste a la que hay que erradicar.

El 21 de mayo de 2019, en su conferencia matutina, López Obrador anunció la creación del Instituto para Devolver al Pueblo lo Robado (INDEP) cuya función sería devolver al pueblo los recursos decomisados al crimen organizado o los bienes incautados obtenidos por la corrupción: automóviles, joyas, ranchos, residencias, dinero en efectivo. Los recursos del Instituto, que pasó a sustituir al Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (SAE), se canalizarían directamente a las comunidades, sobre todo a las más pobres del país, a sociedades de padres de familia para hospitales, escuelas, para la construcción de carreteras, caminos, unidades deportivas.

En esa mañana, el Presidente viste traje y corbata azul con camisa a rayas. A su entrada lo sigue Ricardo Rodríguez Vargas, titular del SAE. López Obrador toma la palabra e informa que ya está

Cuadro 3. Conferencia del 21 de mayo de 2019

<i>Framing</i> visual		<i>Framing</i> sonoro		
Escenarios/actores		<i>Framing</i> verbal		
		Texto escrito	Texto oral	
		Ambulancia Lamborghini Porsche Ferrari Jaguar Jeep BMW GMC	Presidente: Ya está funcionando el Instituto para Devolverle al Pueblo lo Robado, todo lo que se decomise se le va a entregar a las comunidades, sobre todo a las comunidades pobres del país.	Música Sonido de cámaras

Fuente: Chihu (2021).

funcionando el Instituto para Devolverle al Pueblo lo Robado. Comenta que “todo lo que se decomise se le va a entregar a las comunidades, sobre todo a las comunidades pobres del país”. Explica que el proceso será a través de diversas subastas e informa que el maestro Ricardo Rodríguez será el director del INEP. En la pantalla tras el templete se proyecta un documento con los logos de la SHCP y del SAE, seguido de fotografías y videos de vehículos militares y autos de lujo, como un Lamborghini Murciélago y un Ford Shelby. También se muestran fotografías de otras propiedades.

Posteriormente, toma la palabra Ricardo Rodríguez, quien explica que como parte de la operación del Instituto para Devolverle al Pueblo lo Robado se van a realizar las subastas que ha comentado el Presidente. Expresa que los recursos obtenidos se destinarán a municipios de alta marginación en Oaxaca, como Santo Reyes Yucuná y Santa María Zaniza.

En la conferencia mañanera del 29 de julio de 2019 se anunció la subasta de inmuebles, entre ellos la casa del empresario mexicano de origen chino Zhenli Ye Gon, por la que el gobierno esperaba obtener 150 millones de pesos, que se destinarían a los atletas próximos a competir en los XVIII Juegos Panamericanos.

Ayotzinapa

La noche del 26 y la madrugada del 27 de septiembre de 2014, un grupo de 43 estudiantes de la Escuela Normal Raúl Isidro Burgos, en la localidad de Ayotzinapa, en Iguala, Guerrero, fue desaparecido. Los acontecimientos recorrieron el mundo. El 3 de octubre de 2014, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) condenó la desaparición de los estudiantes, días después también lo hicieron la Organización de los Estados Americano (OEA) y el Departamento de Estados Unidos. Estudiantes de varios países condenaron los hechos. Embajadas, universidades y países como Francia, Inglaterra, Alemania, España y Argentina fueron escenario de protestas. El 22

Cuadro 4. Conferencia del 29 de julio de 2019

<i>Framing visual</i>		<i>Framing verbal</i>	
Escenarios/actores	Texto escrito	Texto oral	
	<p>Gobierno de México Estados Unidos Mexicanos (Escudo Nacional)</p>	<p>Presidente: Celebro que se haya encontrado –ya existía, pero nos enteramos– que hay esta casa que vale alrededor de 100 millones de pesos... Esa casa muy grande, según la información era de un político antes de ser del ciudadano chimo–mexicano, mucho antes. ¿Cómo vivían los políticos? ¿Cómo viven?</p>	

Fuente: Chihu (2021).

de octubre se organizó el primer Día de Acción Global por Ayotzinapa, evento que dio inicio a las jornadas a nivel internacional. En los meses de marzo a mayo de 2015 se realizaron diversas caravanas de protesta en Europa, Sudamérica y Estados Unidos.

Frente al escándalo de Ayotzinapa, Cuauhtémoc Cárdenas presentó su renuncia al PRD y exigió la renuncia de la dirigencia nacional y de su presidente Carlos Navarrete. En una carta pública dirigida a los militantes del PRD y a los integrantes de su comité ejecutivo nacional, Cárdenas señaló que el PRD se encontraba en la crisis más grave en sus 25 años de vida. Desde su punto de vista, el PRD estaba a punto de convertirse en “una simple franquicia político-electoral, subordinada a intereses ajenos a los de su amplia base militante”. Y agregó que “en medio de prácticas clientelares y sectarias, alianzas electorales equívocas, corrupción y líneas políticas contradictorias, sus dirigentes han perdido autoridad moral y ha disminuido su base de militantes en toda la República” (Guerrero, 2014: 4). A la renuncia de Cárdenas se sumó la salida de varios militantes y fundadores del PRD en Guerrero: Saúl López, Eloy Cisneros Guillén, Bernardo Hernández y Félix Salgado. Saúl López recordó que desde 2012, cuando hubo elecciones internas de candidatos a alcaldes y diputados locales denunciaron las prácticas de corrupción que prevalecían en el partido. Señaló que descubrieron que los líderes del partido vendían las candidaturas. Era el caso del entonces alcalde de Iguala, José Luis Abarca.

El encuentro con Donald Trump

La reunión entre ambos presidentes del 8 de julio de 2020 estuvo inmersa en el escenario electoral en Estados Unidos. Una vez transcurrido el periodo de precampaña (de enero a junio), Trump iniciaría en agosto su campaña por la reelección presidencial. La prensa estadounidense fue crítica a la visita del presidente mexicano, considerando que era una estrategia de Trump para posicionarse mejor en las encuestas de opinión. Entre los temas que destacaban en el debate

Cuadro 5. Conferencia del 26 de septiembre de 2019

<i>Framing</i> visual		<i>Framing</i> verbal	
Escenarios	Actores	Texto escrito	Texto oral
		<p>!Porque vivos se los llevaron! ¡Vivos los queremos! Verdad y Justicia para Ayotzinapa. Cuarenta, cuarenta y uno, cuarenta y dos, cuarenta y tres. ¡Justicial!</p>	<p>Presidente: Hago el compromiso con ustedes, voy a tomar posesión y voy a emitir un decreto para que se lleve a cabo la investigación. Voz de hombre: No podemos estar cansados, hace falta un miembro de la familia. y es el que se le está buscando con todo el amor del mundo. Voz de mujer: Como madre me falta un pedacito de mi corazón. Voces a coro: Cuarenta, cuarenta y uno, cuarenta y dos, cuarenta y tres. ¡Justicial!</p>

Fuente: Chihu (2021).

público en Estados Unidos se encontraba el de concretar el nuevo tratado de libre comercio con México y Canadá (T-MEC/USMCA), y de manera particular con México, el tema migratorio y del narcotráfico.

López Obrador visitó la estatua de Abraham Lincoln en el Parque Nacional de Estados Unidos. También conocido como Lincoln Memorial, su arquitectura está inspirada en los templos de la antigua Grecia. En su interior se encuentran inscripciones con fragmentos de discursos del presidente Abraham Lincoln y al centro una estatua de cerca de seis metros de alto, que en la base ostenta la leyenda: “En este templo, como en los corazones de las personas para quien salvó a la Unión, la memoria de Abraham Lincoln está construida/cimentada por siempre”. Como símbolo, Abraham Lincoln representa la unión y la libertad, y es recordado por oponerse a la esclavitud; dedicó su carrera política a unificar al país y se le considera uno de los padres fundadores de la nación americana. El Presidente de México, como tributo al presentar sus respetos, colocó una corona de flores blancas al pie de la estatua. En la cultura estadounidense, las coronas de flores están inspiradas en las de la antigua Grecia. La herradura circular de la corona representaba gloria, poder y eternidad, mientras que la corona se conformaba de hojas de laurel o flores añadidas, y su significado dependía de la deidad a quien se le dedicaba. Las flores suelen ser de tres tipos: rosas blancas, rosas rojas y flores en tonos azul o violeta aludiendo a los colores nacionales. Los colores significan: azul: vigilancia, perseverancia y justicia; blanco: pureza e inocencia; rojo: resistencia y valor. Las coronas de flores que colocó López Obrador estaban compuestas de rosas blancas. En Estados Unidos, las coronas de flores se suelen presentar en tumbas o mausoleos y en eventos de tributo a soldados o aniversarios de su historia.

López Obrador también presentó honores a Benito Juárez en el monumento ubicado en Washington, DC. La estatua del Benemérito señala a la distancia con el brazo derecho –quizá en dirección a México– y con el brazo izquierdo sostiene las Leyes de Reforma, símbolo de la separación entre la Iglesia y el Estado. En su pedestal se puede leer en inglés la frase célebre de Benito Juárez: “Respect for

Cuadro 6. Firma de declaración conjunta y mensaje a medios de comunicación

<i>Framing visual</i>		<i>Framing sonoro</i>	
Escenarios/actores	(Sin) Texto escrito	Texto oral	Música Sonido
	Presidente Donald Trump: La relación entre los presidentes de nuestros países se remite a la fundación de ambos países, incluyendo la presidencia de Abraham Lincoln y la presidencia de Benito Juárez. Ambos, además, se tenían gran estima, eran grandes amigos que hicieron mucho juntos.		Sonidos de micrófono ajustándose
	Presidente López Obrador: Recordemos que este gran líder histórico estadounidense, el impulsor de la abolición de la esclavitud, nunca reconoció al emperador Maximiliano, impuesto en México con la intervención del poderoso ejército francés.		Aplausos
			Sonidos de aves

Fuente: Elaboración propia con base en *AMLO* (2020a) y Gobierno de México (2020).

the rights of others is peace”. Esta estatua fue un obsequio de México a Estados Unidos –aunque a cambio dio la de Abraham Lincoln, colocada en Polanco, Ciudad de México– y es réplica de la que se halla en Oaxaca, al poniente del Auditorio Guelaguetza, la cual se erigió como homenaje a la niñez y raíces de Benito Juárez.

Después de las ofrendas, López Obrador se trasladó a la Casa Blanca. Al recibirlo, Donald Trump se dirigió a él como “su Excelencia Andrés Manuel López Obrador”. Este título se utiliza desde la fundación de Estados Unidos de América el 4 de julio de 1776 (día de su independencia) como parte del protocolo diplomático reservado para los jefes de Estado extranjeros de visita en territorio estadounidense y expresa la más alta consideración o rango más alto. Por ejemplo, no se le puede denominar “su Excelencia” al primer ministro británico. El título es una cortesía diplomática que simboliza el más alto compromiso de seguridad y respeto de los estadounidenses hacia los jefes de Estado del mundo.

Desde la entrada a la Casa Blanca, Trump fue amable y tuvo gestos de camaradería con López Obrador, recíproco en las atenciones. Un buen gesto fue anticipar al mandatario mexicano el lugar de la prensa, lo que puede interpretarse como un acto de presentación ante el pueblo estadounidense. Más adelante, ambos recorrieron el jardín de rosas de la Casa Blanca. En esta caminata, López Obrador declaró: “Usted no nos ha tratado como colonia, al contrario, ha honrado nuestra condición de nación independiente. Por eso, estoy aquí. Para expresar al pueblo de Estados Unidos que su presidente se ha comportado hacia nosotros con gentileza y respeto”. En respuesta, Trump dijo: “Son gente trabajadora, son gente increíble, son un gran porcentaje de los propietarios de los negocios. Tienen mucho éxito” (Nájar, 2020). Posteriormente, los presidentes se encaminaron hacia sus respectivos podios.

Al comienzo de su discurso, Trump hizo un reconocimiento de los esfuerzos de López Obrador y lo definió como amigo. Expresó que “la relación entre los presidentes de nuestros países se remite a la fundación de ambos países, incluyendo la presidencia de Abraham

Lincoln y la presidencia de Benito Juárez”. Añadió que “se tenían gran estima, eran grandes amigos que hicieron mucho juntos”. Agradeció que el presidente López Obrador colocara una corona de flores ante la estatua de Abraham Lincoln. Destacó que se trató de “una ceremonia bellísima”. Posteriormente, apuntó la frase: “creo que ya han aprendido a no apostar en contra de nosotros”. Contrario a sus anteriores expresiones sobre los mexicanos, Trump señaló que el “pueblo mexicano es valioso”. Añadió que los mexicanos eran trabajadores, y conformaban un gran porcentaje como propietarios de pequeñas empresas en Estados Unidos, que eran negociadores duros y grandes como el señor presidente. Concluyó señalando que la colaboración entre ambos países sería fructífera (Whitehouse.gov, 2020).

Por su parte, López Obrador subrayó que “el mejor presidente que ha tenido México, Benito Juárez García, pudo entenderse con el gran presidente republicano Abraham Lincoln”, y que “este gran líder histórico estadounidense [Lincoln], [fue] el impulsor de la abolición de la esclavitud”, además de que “nunca reconoció al emperador Maximiliano, impuesto en México con la intervención del poderoso ejército francés”.

El presidente López Obrador reconoció que Donald Trump, haciendo a un lado la doctrina Monroe, la cual dicta que Estados Unidos rige sobre las naciones de América, se había esforzado por evitar actos que pudieran vulnerar la soberanía de México. Por el contrario, explicó que siguió el “sabio consejo del ilustre y prudente George Washington” (primer presidente de Estados Unidos de América), “quien advertía que las naciones no deben aprovecharse del infortunio de otros pueblos”, y por tal el presidente Trump no trataba a México como colonia y honraba al país como nación independiente. “[Estoy aquí] para expresar al pueblo de Estados Unidos que su presidente se ha comportado hacia nosotros con gentileza y respeto, nos ha tratado como lo que somos: un país y un pueblo digno, libre, democrático y soberano”. López Obrador expuso en qué consistía el tratado T-MEC, incluyendo el tema de los salarios justos y la igualdad de competencia. En correspondencia a la declaración previa de

Cuadro 7. Firma de Declaración Conjunta y mensaje a medios de comunicación

<i>Framing visual</i>		<i>Framing sonoro</i>	
Escenarios Actores	(Sin) Texto escrito	<i>Framing verbal</i>	
		Texto oral	Música Sonido
	<p>Presidente Donald Trump: Estamos haciendo un trabajo magnifico juntos. Compartimos amistad, relación, sociedad... Ambos hemos sido electos para luchar contra la corrupción, regresarle el poder a la gente y fortalecernos, y tanto usted como yo lo hacemos.</p> <p>Presidente López Obrador: Estoy aquí, para expresar al pueblo de Estados Unidos que su presidente se ha comportado hacia nosotros con gentileza y respeto, nos ha tratado como lo que somos: un país y un pueblo digno, libre, democrático y soberano.</p>	<p>Sonidos de micrófono ajustándose</p> <p>Aplausos</p>	<p>Sonido de cámaras</p> <p>Sonidos de aves</p>

Fuente: Elaboración propia con base en *AMLLO* (2020b) y Gobierno de México (2020).

Trump, indicó que también lo consideraba un amigo: “Y, en efecto, fallaron los pronósticos, no nos peleamos, somos amigos y vamos a seguir siendo amigos” (Presidencia de la República, 2020).

Al terminar su discurso, gritó siete “vivas”. La primera, a la amistad de ambas naciones; la segunda, a Estados Unidos de América; la tercera, a Canadá (parte del tratado, aunque el evento no contó con la presencia de un representante); la cuarta, a América como continente; y las últimas tres a México, con eco de algunos representantes del país. Finalmente, se firmó una declaración conjunta entre fotografías y aplausos.

El avión presidencial: símbolo del *statu quo*

Los símbolos desempeñan un papel primordial en la política de todas las sociedades, especialmente en momentos de cambios políticos y sociales cuando los símbolos del antiguo *statu quo* están sujetos a crítica. Cuando López Obrador llegó a la presidencia, heredó no sólo un sistema político en crisis, sino también una estructura de símbolos. Un cambio en el sistema político requería también un cambio en la estructura simbólica.

El rechazo del marco del *statu quo* trae como consecuencia la negación de los símbolos y valores del orden social vigente. Un cambio social conlleva un proceso político, social y cultural, en que el estado de cosas es sometido a crítica y sus símbolos son confrontados abiertamente; en este proceso surgen nuevos símbolos que se oponen a los valores políticos, sociales y culturales predominantes.

Los símbolos del estado de cosas dominante, son las representaciones icónicas del sistema de valores del orden prevaleciente. Cuando se quiebra el marco dominante surge un marco de cambio social donde los símbolos del *statu quo* son rechazados o negados. Este proceso de ruptura significa un cambio en la obediencia a los símbolos de autoridad y las estructuras de valor que representan.

En enero de 2020, el presidente López Obrador puso en venta el avión presidencial, 60 aeroplanos y 70 helicópteros. Ratificó la

decisión de eliminar el uso de aviones para el traslado de funcionarios, quienes en adelante se han transportado en líneas comerciales. El programa incluyó la subasta de todos los vehículos del gobierno anterior, incluidos 254 automóviles y motocicletas.

El presidente señalaba: “Se trata de un palacio para los cielos, una ofensa para el pueblo de México; no me voy a subir a ese avión” (Muñoz, Martínez y Méndez, 2020). “La pretensión de rifar el avión presidencial no es una idea descabellada, es una forma de corregir un daño patrimonial heredado de una mentalidad faraónica” (Urrutia y Jiménez, 2020). El boeing 787-8 José María Morelos, símbolo del pasado, fue comprado por el presidente Felipe Calderón y utilizado también por Enrique Peña Nieto; en 214 viajes estatales llegó a cubrir seis mil kilómetros. Aunque fue diseñado para llevar 242 pasajeros se adaptó para transportar únicamente a 80, y contaba con restaurante, una suite presidencial y una sala de trabajo. Su costo es de poco más de 218 millones de dólares (González, 2018). El avión fue el primer premio de una lotería que se llevó a cabo a finales de 2021, al término de la pandemia por COVID-19. Salieron a la venta seis millones de boletos con un costo de 500 pesos cada uno. López Obrador explicó que el objetivo de la rifa era “devolver a los mexicanos lo que los mexicanos han pagado de sus propios bolsillos”. El ganador podría estacionar el avión en un hangar hasta lograr su venta.

El 27 de julio de 2020 se mostró el avión en la mañanera. El escenario fue un hangar de la Fuerza Aérea Mexicana en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, construido para albergar el avión. A la entrada del Presidente, le siguen funcionarios del gabinete de seguridad; la secretaria de Gobernación, Olga Sánchez Cordero; la jefa de Gobierno de la Ciudad de México, Claudia Sheinbaum, entre otros. López Obrador, señaló:

En esta ocasión se decidió hacer la reunión de seguridad en este hangar presidencial porque vamos a informar sobre el avión que se adquirió durante el gobierno de Felipe Calderón para que se usara durante el gobierno del presidente Peña Nieto... El propósito

de hacer esta rueda de prensa con el avión de fondo es para dar a conocer al pueblo de México cómo se mal gobernaba al país, cómo había lujos en el gobierno durante todo el periodo neoliberal, se le daba la espalda al pueblo, sobre todo a la gente humilde, a la gente pobre y los altos funcionarios vivían colmados de privilegios, de atenciones... Era un gobierno de ricos, para ricos, con un pueblo pobre. Esa fue la forma de gobierno durante el periodo neoliberal, ese fue el distintivo de los periodos neoliberales (Mañanera del 27 de julio de 2020).

La austeridad republicana es un valor de la cuarta transformación. López Obrador recortó su salario a la mitad del último presidente priista (a 108 mil pesos mensuales) y renunció a la pensión presidencial. Prescindió de los servicios, del Estado Mayor Presidencial y sus guardaespaldas. Convirtió en museo la residencia oficial de Los Pinos y vive en Palacio Nacional. Así inició la política de austeridad que abarca la reducción de los sueldos de altos funcionarios públicos, comenzando por el del presidente de la República. Una de las primeras acciones para combatir la corrupción fue sancionarla como delito grave en el artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Cuadro 8. Conferencia del 27 de julio de 2020

<i>Framing visual</i>		<i>Framing sonoro</i>	
<i>Escenarios/actores</i>		<i>Framing verbal</i>	
		Texto escrito	Texto oral
		<p>Conferencia de prensa</p> <p>Fuerza Aérea Mexicana</p> <p>José Ma. Morelos y Pavón</p>	<p>Presidente: ¿Qué decía Morelos en sus Sentimientos de la nación? Que se modere la indignancia y la opulencia, que se eleve el salario del peón, que se eduque al hijo del campesino, igual que al hijo del más rico hacendado, que haya tribunales que defiendan al débil de los abusos que comete el fuerte. A lo mejor si le hubiesen puesto Agustín de Iturbide, Antonio López de Santa Anna, Porfirio Díaz, Carlos Salinas de Gortari, tendría más apego a la realidad.</p>

Fuente: Chihu (2021).

CAPÍTULO III.

El Bloque Opositor Amplio (BOA)

Les cuento qué me planteó en una ocasión un hombre mayor, un migrante poblano que está en San Quintín, Baja California. Me dijo: Licenciado, así como Juárez separó al Estado y a la Iglesia, usted debe separar el poder económico del poder político, que haya un gobierno que represente a todos, a pobres y ricos, un gobierno para todos los mexicanos.

Andrés Manuel López Obrador,
mañana del 12 de marzo de 2019.

En este capítulo, se describe y analiza cómo el movimiento social de la cuarta transformación desafía un contramovimiento. Con este propósito, se describe y analiza el discurso de polarización que inicia a partir de la pandemia de la COVID-19. Asimismo, se describe y analiza el surgimiento del Bloque Opositor Amplio (BOA) y los diferentes actores que lo integran: los intelectuales orgánicos, Frena, Sí por México, Va por México. Por último, se describe y analiza la elección de 2021, la reforma electoral, la marcha por la defensa del INE y la marcha de la cuarta transformación.

La guerra de posición

Para comprender mejor la coyuntura de enfrentamiento entre el movimiento de la cuarta transformación y el bloque conservador partimos del concepto de guerra de posición de Gramsci, el cual describe los conflictos entre fuerzas hegemónicas y contrahegemónicas como una guerra de posiciones. Esta metáfora militar significa el choque inevitable entre actores hegemónicos y contrahegemónicos y la necesidad de una estrategia a largo plazo para desarrollar una ideología alternativa que se oponga a la hegemonía de décadas del bloque conservador.

En la distinción entre guerra de maniobra y guerra de posición se encuentra implícita la distinción entre dos tipos de estrategias para el cambio social, es decir, entre una revolución violenta y el cambio por la vía democrática. La metáfora Oriente y Occidente indica dos tipos de sociedades. En Oriente, la sociedad política lo es todo mientras la sociedad civil es primitiva y gelatinosa; en Occidente existe una relación de equilibrio entre sociedad política y sociedad civil, y ante cualquier crisis que pueda estremecer a la sociedad política hay una sólida sociedad civil que la respalda, así, la sociedad política es una trincheira avanzada detrás de la cual existe una robusta cadena de fortalezas (Gramsci, 1975a: 95-96).

El concepto de guerra de posición significa una estrategia fundada en la lucha por conquistar la hegemonía, la cual, una vez obtenida, se refleja en una relación de fuerzas favorable en sus tres momentos: social, político y militar. A partir de los Estados más avanzados –es decir, los de Occidente, donde la sociedad civil constituye una estructura compleja y resistente a crisis y depresiones, y las superestructuras de la sociedad civil desempeñan el papel de trincheras en la guerra moderna– Gramsci establece una analogía entre la lucha política durante las grandes crisis económicas y el asalto al campo enemigo: después de que el ataque de artillería que pareciera haber destruido el sistema defensivo adversario en realidad sólo destruyó la superficie, y en el momento decisivo del asalto los atacantes se encuentran frente a una línea defensiva todavía eficiente. A causa de las

crisis, las tropas asaltantes no se organizan de manera fulminante en el tiempo y espacio ni adquieren un espíritu agresivo; igualmente, los asaltados no se desmoralizan y, a pesar de encontrarse entre escombros, mantienen la defensa y no pierden la confianza en las propias fuerzas y en su porvenir. Las cosas no permanecen igual que antes, pero no suceden cambios definitivos inmediatos.

En las sociedades de Oriente el Estado lo es todo (predominio casi absoluto de la sociedad política o Estado coerción sobre una sociedad civil primitiva y gelatinosa), mientras que en las de Occidente existe un equilibrio entre sociedad política y sociedad civil, y ante cualquier crisis surgida en la sociedad política, en el Estado-coerción, Estado-gobierno, se cuenta con el respaldo de la sociedad civil: hegemonía acorazada de coerción.

Resulta evidente que a una determinada estructura corresponderá una determinada estrategia. De ahí que a las estructuras de Oriente –caracterizadas por su fortaleza en la esfera del Estado-coerción y debilidad en la sociedad civil– corresponda una estrategia que tienda a minar las bases en las que reside su fortaleza, que se encuentra en la sociedad política (esfera de la dictadura), y suceda lo mismo en relación con Occidente, cuya fuerza reside en la esfera de la hegemonía. Por tal, para la primera, se establece una lucha frontal, una guerra de maniobras; y, para la segunda, una lucha por los espacios de la dirección ético-política, una guerra de posición acorde con los Estados más avanzados en los que la sociedad civil resulta una estructura compleja y resistente a los estremecimientos *de* la sociedad política y crisis económicas.

La polarización

Como fenómeno discursivo, la polarización es el proceso de formación de opinión pública en el que una audiencia extremadamente diversificada se agrupa en dos o más grupos altamente contrastantes y mutuamente excluyentes que comparten un alto grado de solidaridad

interna. La polarización siempre exhibe dos dimensiones. Por un lado, implica la sensación de solidaridad, fuerte cohesión de grupo, unidad, el sentimiento de un nosotros. Por otro lado, la polarización también presupone la existencia de lo que es percibido como un enemigo común, al cual debe oponerse el grupo si se busca preservar las creencias que han forjado la identidad del grupo. Al inicio, una persona que practica el discurso de polarización no puede juzgar de manera neutral a otras personas que no comparten sus ideas, sino que las ve ya sea como enemigos o como individuos que pueden ser convertidos a la causa. El objetivo es que las personas abandonen su estado de neutralidad, y opten por alguno de los dos grupos rivales.

Un discurso de polarización siempre abarca dos estrategias principales: una de afirmación y otra de subversión (Fisher, 1970). Una estrategia de afirmación se refiere a una selección de las imágenes que promoverán un fuerte sentido de identidad de grupo. Una estrategia de subversión se refiere a la selección de aquellas imágenes que minarán la ideología de los grupos rivales. Un discurso de afirmación se produce cuando el comunicador trata de persuadir a la audiencia de aceptar una nueva idea. Un discurso de subversión se produce cuando el comunicador trata de debilitar o destruir la credibilidad de su adversario.

En la opinión de Kenneth Burke, la estrategia de subversión se funda sobre una vieja máxima: los hombres que no pueden unirse con base en algo, pueden unificarse sobre la base de un enemigo en común. En el corazón de cualquier intento de materializar un enemigo se encuentra el dispositivo de proyección, mediante el cual se busca la transferencia de los males internos de un grupo o sociedad hacia un chivo expiatorio. Este teórico de la retórica definió este proceso como dispositivo medicinal: si se puede entregar la enfermedad a una causa fuera de sí, se puede luchar contra un enemigo externo en lugar de luchar contra un enemigo interno (Burke, 1941). En lugar de ver los males internos como síntomas de problemas que exigen remedios, la estrategia de polarización los trata como el producto de enemigos externos que causan la enfermedad.

Cuando López Obrador ocupó la presidencia, los medios en la televisión y en la radio implementaron una estrategia comunicativa de polarización y ataques en contra de la cuarta transformación. En la medida en que los medios poseen el monopolio del discurso, detentan el monopolio del poder para construir y comunicar marcos. Alberto Melucci señala que en las sociedades contemporáneas el dominio de los medios requiere de una nueva forma de pensar sobre el poder y la desigualdad, que la verdadera dominación se encuentra en la exclusión del poder de nombrar (Melucci, 1996: 182).

La principal función que cumple el ritual en los medios de comunicación es la de la mistificación del centro. Por esta razón se autonombran el círculo rojo. El mito del centro está relacionado con la idea de que los medios de comunicación tradicionales representan el centro. El hecho de que el poder y la sociedad tienen un centro (la élite política, económica, periodística) ayuda a promover, naturalizar, la idea de que los medios forman parte de ese centro y que los intelectuales que participan en los medios son los representantes de la sociedad civil.

Si bien el ritual constituye un instrumento de legitimización, también aparece en los momentos de incertidumbre, ansiedad, impotencia y desorden. Ante los sucesos de la pandemia, los medios de comunicación tradicionales ritualizaron la muerte. En la televisión y la prensa escrita, todos los días, las noticias contaban los muertos y responsabilizaban al gobierno. Cifras e imágenes, ritualizaron el marco de la muerte.

En la conferencia del 27 de abril de 2020, López Obrador habló sobre la importancia de las mañaneras como medio de información entre su gobierno y los ciudadanos. Una de las razones fue la de contrarrestar las noticias falsas y el alarmismo por la pandemia de coronavirus. “Vi una portada de una revista, ayer”, expresó, “una revista, ¿será cierto?, de una revista”. El auditorio se quedó en silencio por un momento. “¿Proceso?”, preguntó; y, enseguida, Jesús Ramírez respondió afirmando “Proceso”.

Cuadro 9. Conferencia del 27 de abril de 2020

<i>Framing</i> visual		<i>Framing</i> sonoro		
Escenarios/actores		<i>Framing</i> verbal	Música	
		Texto escrito	Sonido	
		<p>Conferencia de prensa</p> <p>Portada del semanario <i>Proceso</i>: GRUPO SALINAS: INDOLENCIAS DEL AMIGO DEL PRESIDENTE. PROCESO FASE 3 LA PESADILLA</p>	<p>Presidente: Vi una portada de una revista, ayer. ¿Será cierto? <i>Proceso</i>. A ver, ¿no la pones? No, no, no. Si viviera don Julio se volvería a morir. Es <i>Alarma</i>, aquella revista de los tiempos de mis paisanos los Pagés, que tenían <i>Alarma</i>... Es como metiendo un cuerpo ¿a dónde?, ¿a un horno?</p> <p>Jesús Ramírez Cuevas: Es a un crematorio.</p>	<p>Risas</p> <p>Murmullos</p> <p>Clic de cámaras</p>
		<p>Fuente: Chihu (2021).</p>		

López Obrador pidió que se pusiera la portada en la pantalla del recinto. Entre risas y murmullos, dijo: “No, no, no. Si viviera don Julio se volvería a morir”. Preguntó: “¿Sabes por qué lo hago?”. Luego, refiriéndose de nuevo a la portada del semanario aseveró “Es *Alarma*, aquella revista de los tiempos de mis paisanos los Pagés, que tenían *Alarma* caracterizada por su línea sensacionalista”. Se disculpó por lo que iba a decir, arrugó la cara en un gesto de asco y señaló la pantalla en la que apareció una portada de la revista *Proceso* donde cuatro personas con trajes especiales introducen a un crematorio un cuerpo envuelto en plástico. López Obrador hace el ademán de meter algo a un horno, mira a su auditorio y cruza los brazos moviendo la cabeza al mismo tiempo. “Es como metiendo un cuerpo ¿a dónde?, ¿a un horno?”. Jesús Ramírez respondió: “Es a un crematorio”. El presidente continuó: “A un crematorio. Miren eso”. Después de un largo silencio en el que sólo se oían las cámaras fotográficas, añadió: “Y me van a decir que es censura. No, y ofrezco disculpas, pero no lo puedo omitir. Está bien, es libertad de expresión por encima de todo, sin escrúpulos morales, sin ética”. Otro silencio: “Y, yo no censuro, nada, nada, nada, prohibido prohibir, pero sí hay que debatir todo esto”. Para finalizar, dijo: “Entonces, ya, ya, porque está fuertísimo”. Y se despidió.

El Bloque Opositor Amplio

El estudio de los movimientos conservadores enfrenta ciertas dificultades analíticas debido a la incompatibilidad de aplicar las teorías clásicas de los movimientos sociales a las movilizaciones de la derecha. El rasgo característico que define un movimiento social es su intención de llevar a cabo un cambio social. Los movimientos sociales constituyen empresas colectivas para establecer un nuevo orden de vida, es decir, consisten en un esfuerzo colectivo que tiene como objetivo promover cambios en las actitudes, conducta y relaciones políticas y sociales. En este sentido, el movimiento de los conservadores

agrupados en el Bloque Opositor Amplio debe ser definido como un contramovimiento que surge como reacción al movimiento político y social de la cuarta transformación.

La definición clásica de movimiento social enfrenta la dificultad de definir un contramovimiento. En general, los movimientos sociales son desafíos colectivos, movilizados por objetivos comunes y solidaridades sociales en interacción sostenida en contra de las élites, oponentes y autoridades. Los movimientos sociales son desafíos de grupos pocos poderosos a los poderes dominantes. Sin embargo, esto no se aplica necesariamente a los contramovimientos conservadores de derecha porque sus principales simpatizantes pertenecen a los grupos privilegiados de la sociedad y a la pequeña burguesía.

El concepto amplio de conservadores en México aglutina a diversas fuerzas políticas que tienen una postura en común, multiforme, hacia el papel adecuado del Estado en la sociedad. Este contramovimiento no es monolítico, en él se integran decenas de organizaciones, miles de activistas y simpatizantes. En una primera instancia, el marco del contramovimiento de los conservadores en México, se expresa de manera heterogénea en un campo discursivo en torno a tres esferas: la economía, el Estado nación en el contexto militar y diplomático, y el orden moral de normas de comportamiento, valores y jerarquías basadas en la estructura de clases, la raza y el género. Estas tres esferas corresponden a las preocupaciones de los movimientos de derecha en proteger el capitalismo de libre mercado, promover el anticomunismo, la moral tradicional y el estatus supremo de las élites políticas, económicas e intelectuales.

En la esfera económica, los conservadores abogan en el discurso por un papel limitado del Estado, el cual no debe regular ni interferir con el derecho de los ciudadanos a llevar a cabo libres transacciones económicas. Desde el punto de vista conservador, el Estado no debe intervenir para distribuir la riqueza entre las clases sociales, sino que debe coadyuvar a que la movilidad social se produzca por las fuerzas naturales del mercado. No obstante, mientras que el conservadurismo argumenta en su discurso la no intervención del Estado, en la realidad

Cuadro 10. Conferencia del 9 de junio de 2020

Framing visual		Framing sonoro	
Escenarios/actores		Texto escrito	Texto oral
		<p>Conferencia de prensa</p> <p>Estados Unidos Mexicanos (Escudo Nacional)</p> <p>Plan de acción (documento BOA)</p>	<p>Jesús Ramírez Cuevas: Este documento es un documento confidencial, se llama Rescatemos a México y el proyecto es Bloque Opositor Amplio.</p>

Fuente: Chihu (2021).

los conservadores han apoyado la intervención estatal en beneficio de una élite dominante mediante la privatización de las empresas estatales, la condonación de impuestos y la creación de fideicomisos. El marco del contramovimiento conservador define un rol específico del Estado en la sociedad, contrario a una función de distribuidor de riqueza y poder entre las clases sociales. Esta concepción se opone a la del Estado al servicio del pueblo de la cuarta transformación.

En la conferencia de prensa de 9 de junio del 2020, con la presencia del secretario y del subsecretario de Salud, del secretario de Relaciones Exteriores, y de Jesús Ramírez, coordinador general de Comunicación Social y vocero de la Presidencia, dio a conocer el documento, considerado confidencial, “Rescatemos a México. Proyecto BOA”.

El objetivo de este documento es promover el desplazamiento de Morena de la mayoría de la Cámara de Diputados en 2021, revocar el mandato presidencial en 2022.

Su diagnóstico es:

A un año de las elecciones federales y locales de medio sexenio, el presidente mantiene aceptación arriba del 50 por ciento y Morena, aunque ha perdido terreno, se proyecta como la primera fuerza en la Cámara de Diputados y al menos en 10 de las 15 gubernaturas a renovarse en el 2021.

El gobierno ha logrado mitigar el impacto económico de la crisis sanitaria del coronavirus regalando grandes cantidades de dinero público entre los afectados, a través de los programas sociales. Es dinero sin ninguna utilidad efectiva contra la pobreza, pero con beneficios político-clientelares inmediatos. No obstante lo anterior, es posible desplazar a Morena en las próximas elecciones federales y locales si se aplica desde ahora una estrategia en dos frentes.

Por un lado, potenciar las debilidades y limitaciones de Morena como partido en el gobierno, más las administraciones locales, pugnas internas, debilidad organizativa y alejado del presidente de la República.

Por otro lado, integrar un Bloque Opositor Amplio, BOA, a la 4T donde participen PAN, PRI, PRD, MC, partidos emergentes como México Libre, gobernadores, alcaldes de las principales ciudades, grupos empresariales locales, medios de comunicación comunicadores a fin, redes sociales orgánicas y organizaciones de la sociedad civil.

Estrategia central, impulsar un bloque opositor amplio para avanzar en dos momentos: ganar la mayoría de la Cámara de Diputados en el 2021, retirar a AMLO de la Presidencia de la República en 2022 mediante la revocación de mandato.

Su plan de acción es:

Uno. Acordar con las dirigencias nacionales de PAN, PRI, MC, PRD y organizaciones afines la postulación de candidatos únicos en los distritos electorales federales de mayor rentabilidad.

Mediante encuestas, determinar las fortalezas y posibilidades de triunfo de cada partido y promover candidaturas únicas del BOA, ya sea *de jure* o *de facto*.

Número dos. En los estados gobernados por el PAN, PRI, PRD y MC acordar con los mandatarios una alianza para apoyar el BOA tanto en los distritos electorales federales como en los locales, de acuerdo a las posibilidades reales y al peso específico de cada partido.

Encargar a las cámaras empresariales locales que apadrinen a los candidatos del bloque opositor con recursos, personal, propaganda, manejo de redes, movilización, organización y capacitación electoral.

Cuatro. Cuidar el perfil de los candidatos del bloque opositor, seleccionar jóvenes y mujeres de la sociedad civil con buena fama pública preparados en temas de políticas públicas identificados con los valores empresariales de libre mercado distintos a los políticos profesionales o clientelares de Morena, apoyarse en egresados del Tecnológico de Monterrey, el ITAM, la Universidad Panamericana y la Iberoamericana.

Cinco. Centrar el discurso del bloque opositor en dos ejes: desempleo o inseguridad, responsabilizar a la Presidencia de AMLO y de la 4T del ahondamiento de estos dos males del país.

Seis. Contratación de grupos de redes sociales, *influencers* y analistas para insistir sobre la destrucción de la economía, de las instituciones democráticas y el autoritarismo político del gobierno de la 4T.

Siete. Desde ahora, campañas del bloque opositor en medios de comunicación y redes sociales cuestionando los resultados del gobierno, desempleo, pobreza, inseguridad y corrupción.

Ocho. Cabildeo del bloque opositor en Washington, Casa Blanca y Capitolio para destacar el daño que está haciendo a las inversiones norteamericanas el gobierno de la Cuatro T.

Más que compararlo con Venezuela, el bloque opositor debe subrayar la altísima migración masiva de mexicanos hacia Estados Unidos si se profundiza la crisis de desempleo e inseguridad.

Nueve. Replicar esta narrativa en la prensa norteamericana y europea.

Diez. Campaña de negativos contra Morena, destacar su rijosidad crónica, su divisionismo interno y su incapacidad para gobernar Baja California, Ciudad de México, Chiapas, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz, así como ciudades importantes. Es tan negativo Morena que hasta AMLO se ha deslindado y distanciado de su propia criatura.

Once. Promover conferencias presenciales y virtuales de los principales analistas, columnistas y periodistas críticos de la 4T, especialmente de *Nexos*, *Proceso*, *Reforma*, *El Universal*, *Milenio*, *El Financiero*, *El Economista*.

Doce. Una vez que inicie el proceso electoral, el discurso del bloque opositor debe martillar dos tesis: Morena es perfectamente

derrotable en las urnas el 6 de junio del 2021; dos, ganando la mayoría de la Cámara de Diputados el bloque opositor cerrará la llave del presupuesto a la Cuatro T, bloqueará las reformas legislativas lesivas, habrá un contrapeso real al presidencialismo de AMLO y crecerán potencialmente las posibilidades reales de revocar el mandato presidencial en marzo del 2022.

Promotores y actores del bloque opositor.

Empresarios y asociaciones civiles, Consejo Coordinador Empresarial, Coparmex, Grupo Monterrey, Femsa, Frena y Consejo Nacional Ciudadano.

Sociedad política. Bloque de gobernadores anti Cuatro T, 14 estados, hasta el momento: Aguascalientes, Baja California, Colima, Chihuahua, Coahuila, Durango, Guanajuato, Jalisco, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Tamaulipas, Michoacán y Yucatán.

Expresidentes, Vicente Fox y Felipe Calderón.

Bloque de legisladores de oposición, diputados y senadores, grupo de consejeros del INE y magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dirigencias nacionales del PRI, PAN, MC y PRD, y México Libre.

Medios, comunicadores y encuestadoras. *Reforma*, *El Universal*, *El Financiero*, *Proceso*, *Nexos*, Carlos Loret, Brozo, Ciro Gómez Leyva, Pablo Hiriart, León Krauze, Denise Dresser, Héctor Aguilar Camín, Enrique Krauze, Jorge Castañeda, Amparo Casar, Leo Zuckermann.

Encuestadoras. Consulta Mitofsky, Masive Caller, Buendía y Laredo, y Parametría.

Redes sociales. Cuentas asociadas a México Libre, el expresidente Calderón, la R, PAN, Frenna, Denise Dresser, Loret, Fernando Belauzarán y los #ElCacas y #AmloMxTeReclama.

Área Internacional. Cabildeos anti 4T en Washington, fondo de inversión en Wall Street, corporativos vinculados al T-MEC, prensa extranjera de Estados Unidos y Europa, corresponsales extranjeros en México (Mañanera del 9 de junio de 2020).

Los intelectuales

El concepto de intelectual se encuentra estrechamente vinculado al concepto de Estado, entendido como un equilibrio entre sociedad política y sociedad civil, como hegemonía de un grupo social sobre la nación. El concepto de intelectual es la clave para entender la relación entre el Estado, las clases sociales y la sociedad. Además de las élites políticas, económicas y militares, existen las élites intelectuales formadas por periodistas, escritores, académicos y otros grupos que ejercen poder sobre la base del capital cultural. Las élites intelectuales establecen las agendas de las discusiones públicas, influyen en los temas por tratar.

Los intelectuales son los individuos o grupo de individuos que desempeñan una importante función en difundir las ideologías hegemónicas y contrahegemónicas. De manera que, al igual que se amplía el concepto de Estado, se amplía el de intelectual. Los intelectuales no son únicamente académicos, periodistas y actores de la sociedad civil, sino también un conjunto de funcionarios y empleados de la sociedad política.

Los intelectuales son los empleados del grupo dominante a quienes se les encomienda las tareas subalternas en la hegemonía social y en el gobierno político, es decir, en el consenso espontáneo otorgado por las grandes masas de población a la directriz marcada en la vida social por el grupo básico dominante. Dicho consenso surge, históricamente, del prestigio –y por tanto, de la confianza– originado por el grupo prevalente por su posición y su papel en el mundo de la producción; y en el aparato coercitivo estatal, que asegura legalmente la disciplina de los grupos activa o pasivamente en desacuerdo, instituido no obstante para toda la sociedad en previsión

de momentos de crisis de mando y de dirección, cuando el consenso espontáneo declina (Gramsci, 1975b: 18).

¿Cuáles son las armas con las que cuentan los intelectuales? ¿Qué posición ocupan objetivamente en el mundo social? Los intelectuales poseen el monopolio de la palabra, son especialistas y profesionales en la producción de mecanismos simbólicos en los diferentes campos: político, cultural, artístico, literario, científico, universitario, religioso, etcétera.

Pierre Bourdieu les llama doxósofos a quienes Gramsci denomina intelectuales orgánicos. El sociólogo francés define a los profesionales de la ciencia política egresados del Instituto de Estudios Políticos francés, como los encargados de elaborarle a la clase dirigente y a sus funcionarios políticos una ciencia política, adornada de las apariencias de una verdadera ciencia. Bourdieu toma prestado de Platón el nombre que en griego significa *doxa* (opinión, creencia, representación, apariencia, falsa apariencia), y *sofos* (que es aquel que conoce). Para Bourdieu (1999), los doxósofos son los sabios de la apariencia que ocultan ciertas verdades sobre el mundo social.

En relación con la formación de los intelectuales, Gramsci se pregunta: “¿Son los intelectuales un grupo social autónomo e independiente, o cada grupo social tiene su propia categoría especializada particular de intelectuales?” (Gramsci, 1975b: 11). No obstante que los intelectuales parecen ser autónomos, sin pertenencia a alguna clase social en particular, todos tienen, o han tenido alguna vez, una función específica, un rol social y una especialización. Los intelectuales necesariamente van más allá de la función de su especialidad y se convierten en productores de ideología.

El político italiano distingue dos categorías específicas de intelectuales: orgánicos y tradicionales. Gramsci considera que el intelectual orgánico forma un vínculo empírico con grupos específicos de la sociedad. Todo grupo social crea junto a sí, orgánicamente, uno o más estratos de intelectuales que le dan homogeneidad y conciencia de su propia función, no sólo en el campo económico sino también en el social y político (Gramsci, 1975b: 12).

No existe ninguna diferencia si el intelectual orgánico pertenece a un grupo político, una organización privada o parte de la burocracia estatal. La categoría de intelectual contiene una conceptualización específica de la función que cumple. Por ejemplo, el rol que juega un empresario de la sociedad civil, digamos, al hablar de un tipo específico de intelectual y su rol. El empresario representa un nivel superior de categoría social, ya sea por una cierta capacidad directiva, dirigente y técnica, es decir, intelectual. Debe ser un organizador de masas, de hombres, capaz de generar confianza en los inversionistas de su negocio, en los clientes de su producto.

El intelectual como portador de un tipo específico de conocimiento, busca lograr en la sociedad una meta para la clase o el grupo al que está adscrito. El intelectual sólo puede lograr esta meta organizando y dirigiendo a otros: en otras palabras, involucrándose en la política.

En este sentido, la posición social de un intelectual no sólo está determinada por su relación con una clase, sino también por la elaboración política, es decir, la elaboración ideológica, el papel que desempeña a través de instituciones específicas. En el caso del empresario, las formas específicas de empresa privada se convierten en la base donde se ancla su función institucional. Sin embargo, el papel del partido político, es decir, la dirección y el liderazgo político, es primordial. El partido político como institución otorga al intelectual un alcance más amplio que el de una institución privada en la sociedad civil.

De esta manera, la función política de un intelectual es la de construir y desarrollar la posición ideológica de un grupo social específico. Los intelectuales orgánicos de la clase dominante en la sociedad, cualquiera que sea su función específica dentro de esa clase, son los responsables de difundir la ideología y organizar a los otros intelectuales tradicionales. Estas son las esferas de la actividad intelectual. Un intelectual excede el mero papel de técnico o experto, él o ella son también organizadores, y la ideología es el vehículo a través del cual la función de organizador es posible.

La ideología surge en los conflictos políticos. En la política, la ideología no se limita a interpretar cuestiones políticas, sino que, más bien, es un campo de batalla de ideas y estrategias políticas. Ese campo de batalla es el terreno en el que los intelectuales luchan por el poder político y económico, un proceso a través del cual un grupo integra y moviliza a otros al ofrecer una interpretación de su propia concepción del mundo.

La función del intelectual orgánico en el ámbito de la política es tal que puede convertir la ideología en un dominio especial dentro de la alta cultura. A través de los escritos y discursos de los intelectuales orgánicos, la ideología del grupo dominante se vincula con las obras de la filosofía, la literatura, el arte.

Los intelectuales, tanto orgánicos como tradicionales, juegan un papel específico en el desarrollo de la ideología de un grupo social. Los intelectuales orgánicos tienen una función específica dentro del grupo. Si es un empresario, debe organizar a los trabajadores, inversionistas y clientes en la medida en que sus medios institucionales se lo permitan. El papel del empresario como intelectual excede la esfera de la industria privada, se entrelaza con otras esferas más cercanas al papel que cumple la producción económica dentro de una sociedad. A medida que el empresario organiza un grupo de personas y se gana su confianza, desarrolla un punto de vista ideológico y político. Los intelectuales, por necesidad y no por elección, elaboran su función de dirección, así como la función de dirección de las instituciones a las que están vinculados a través de la ideología.

La unidad ideológica entre los intelectuales y el pueblo era una continua preocupación de Antonio Gramsci. El político italiano consideraba que la fuerza de las religiones radicaba en el hecho de que evitan separar los estados superiores de los inferiores para que no se formen dos religiones: la de los intelectuales y la de los simples. Esta unidad orgánica entre los intelectuales y el pueblo se da en el paso del saber al comprender y al sentir, y en el paso del sentir al comprender y al saber. El pueblo siente, pero no siempre comprende o sabe. El intelectual sabe pero no comprende o siente. El intelectual comete

un error al pensar que es posible saber sin comprender y sin sentir, sin ser apasionado, y creer que es factible ser intelectual sin sentir las pasiones elementales del pueblo, sin comprenderlas, explicarlas, justificarlas por la situación histórica determinada, vincularlas con una concepción superior del mundo. Sin esta vinculación sentimental entre intelectuales y pueblo, las relaciones se tornan burocrático-formales, y los intelectuales se convierten en una casta o sacerdocio (Gramsci, 1971: 123-124).

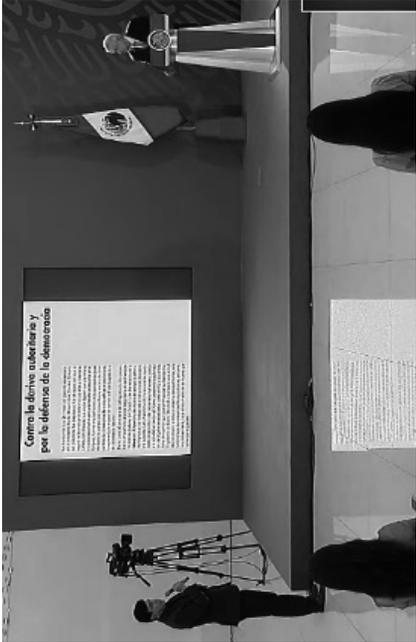
En la conferencia del 16 julio de 2020, Jesús Ramírez dio lectura a un desplegado publicado un día antes en el periódico *Reforma*, el documento estaba firmado por varios intelectuales.

Contra la deriva autoritaria y por la defensa de la democracia.

Han transcurrido casi 20 meses del gobierno encabezado por el presidente Andrés Manuel López Obrador. El triunfo del presidente fue inequívoco. No obstante, sin que la mayoría de los mexicanos votáramos por ellos y violando la Constitución, Morena y sus aliados lograron que una minoría de votos se convirtiera en una mayoría de escaños en el Congreso. Además amplió el número de diputados de su grupo mediante la compra de representantes electos de otros partidos. La consecuencia ha sido la asfixia del pluralismo de la representación en aras de someter al Poder Legislativo a los dictados del Ejecutivo.

Por su parte, el presidente de la República ha ido concentrando en sus manos el poder del gobierno en detrimento de los demás poderes del Estado y de los estados de la Federación. Al hacerlo ha destruido o deteriorado la administración pública y las instituciones constitucionales. Invocando una supuesta cuarta transformación menoscaba las capacidades del gobierno, toma decisiones unipersonales, polariza a la sociedad en bandos artificiales, desacredita la autoridad de los órganos especializados como el INE y ataca toda forma de expresión que no se identifique con su visión política. El gobierno de López Obrador ha mantenido una actitud despreciativa no sólo hacia las instituciones autónomas, sino también hacia las

Cuadro 11. Conferencia del 16 de julio de 2020

<i>Framing visual</i>		<i>Framing sonoro</i>	
Escenarios/actores		Texto escrito	Texto oral
		<p>“Contra la deriva autoritaria y por la defensa de la democracia”</p>	<p>Jesús Ramírez Cuevas: Sí. Buenos días. Este desplegado fue publicado el día de ayer en el periódico <i>Reforma</i>, se titula: “Contra la deriva autoritaria y por la defensa de la democracia”.</p>

Fuente: Chihu (2021).

esferas científicas y culturales, así como, muy notoriamente, hacia el movimiento de las mujeres que luchan por la igualdad.

El manejo de la crisis sanitaria de la COVID-19 se ha caracterizado por una política de austeridad suicida y por su rechazo a un acuerdo nacional para reactivar la economía y salvar cientos de miles de empleos. En su lugar, se ha utilizado la pandemia para acelerar la demolición del Estado y el control del poder.

De continuar por este camino, el presidente y la coalición que lo apoya harán retroceder los avances democráticos que consumieron años de lucha a la sociedad mexicana para salir de un sistema autoritario y establecer la democracia.

Pensamos que es imperativo corregir el rumbo y recuperar el pluralismo político y el equilibrio de poderes que caracterizan a la democracia constitucional. La única manera de lograrlo es mediante una amplia alianza ciudadana que, junto con los partidos de oposición, construya un bloque que, a través del voto popular, reestablezca el verdadero rostro de la pluralidad ciudadana en las elecciones parlamentarias de 2021. Es necesario que esta alianza obtenga la mayoría para asegurar que la Cámara de Diputados recobre su papel como contrapeso constitucional al Poder Ejecutivo y obligar al gobierno a respetar la pluralidad democrática.

Firman el desplegado: Héctor Aguilar Camín, José Antonio Aguilar Rivera, María Baranda, Roger Bartra, Agustín Basave, Humberto Beck, Jorge G. Castañeda, Christopher Domínguez Michael, José Ramón Enríquez, Julio Frenk, Enrique Krauze, Antonio Lazcano Araujo, Soledad Loaeza, María Marván, Ángeles Mastretta, Jean Meyer, Beatriz Pagés, Ricardo Pascoe Pierce, Jesús Reyes Heróles, Rafael Rojas, Macario Schettino, Enrique Serna, Guillermo Sheridan, Consuelo Sáizar, Javier Sicilia, Fernanda Solórzano, Isabel Turrent, Francisco Valdés Ugalde, José Woldenberg, Gabriel Zaid. Bartra, Roger y Francisco Valdés Ugalde. “Contra la deriva autoritaria y por la defensa de la democracia”. *Reforma*, 15 de julio de 2020.

(*Reforma*, desplegado del 15 de julio de 2020.)

Al término de esa lectura, López Obrador comentó que escribió una respuesta desde Guadalajara, donde se hallaba al momento de la publicación de dicho desplegado.

Celebro que escritores y periodistas que han defendido desde siempre el modelo neoliberal o neoporfirista se agrupen, se definan y dejen de lado la simulación para buscar restaurar el antiguo régimen caracterizado por la antidemocracia, la corrupción y la desigualdad.

La historia nos enseña –la historia, que es la maestra de la vida– que cuando se pone en práctica un proceso de transformación siempre se produce una reacción conservadora, de modo que es absolutamente legítimo que exista una oposición al gobierno que represento y a las acciones que estamos consumando.

Quizá lo único que pueda reprocharse a tan famosos personajes es su falta de honestidad política e intelectual manifestada en el mismo contenido de su proclama. Bastaría con preguntarles: ¿cómo contribuyeron a los avances democráticos para salir de un sistema autoritario y establecer la democracia si casi todos ellos defendieron o guardaron silencio cómplice ante los fraudes electorales de la historia reciente del país?

Por otra parte –con todo respeto– da pena ajena su argumento de que buscan construir una alianza con miras a las elecciones del 2021 para obtener la mayoría y cito textualmente: “asegurar que la Cámara de Diputados recobre su papel como contrapeso constitucional al Poder Ejecutivo” –fin de la cita–. ¿Que acaso no se han enterado que está por llegar extraditado de España Emilio Lozoya, ex director de Pemex, quien al parecer presentará pruebas y explicará cómo se lograba en el Poder Legislativo el contrapeso, entrecomillas, que pretenden recobrar, entrecomillas, los abajofirmantes?

En fin, en 2021 el pueblo decidirá libremente sobre su destino y de verdad no creo que la mayoría apoye el regreso al país de la corrupción, al país de los potentados, de los intelectuales orgánicos, al país de los privilegios, de la hipocresía, de la marginación,

del clasismo y del racismo. No cabe duda que vivimos tiempos interesantes –no nos podemos quejar–. Sea por interés o por puro coraje, los conservadores, que fingían ser liberales, por fin se están quitando la máscara (Mañanera del 16 de julio de 2020).

Dos meses más tarde, en la conferencia del 18 de septiembre de 2020, el presidente menciona que los intelectuales orgánicos han publicado un nuevo desplegado. Asimismo, señaló que los intelectuales orgánicos fueron muy bien atendidos por los neoliberales, ya que Enrique Krauze con *Letras Libres* y Héctor Aguilar Camín con *Nexos* vendían la mayor parte de sus ediciones al gobierno. Y señaló: “Y yo entiendo, cinco sexenios consecutivos viviendo al amparo del poder público pues los hace reaccionar de esta manera”.

En la pantalla aparece el desplegado de los intelectuales denominado “En defensa de la libertad de expresión”.

EN DEFENSA DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

La libertad de expresión está bajo asedio en México. Con ello, está amenazada la democracia. El presidente López Obrador utiliza un discurso permanente de estigmatización y difamación contra los que él llama sus adversarios. Al hacerlo, agravia a la sociedad, degrada el lenguaje público y rebaja la tribuna presidencial de la que debería emanar un discurso tolerante.

El presidente profiere juicios y propala falsedades que siembran odio y división en la sociedad mexicana. Sus palabras son órdenes: tras ellas han llegado la censura, las sanciones administrativas y los amagos judiciales a los medios y publicaciones independientes que han criticado a su gobierno. Y la advertencia de que la opción para los críticos es callarse o dejar el país.

El presidente ha despreciado la lucha de las mujeres y el feminismo, ha despreciado también el dolor de las víctimas por la violencia, ha ignorado los reclamos ambientalistas ha lesionado presupuestalmente a los organismos autónomos, ha tratado de

Cuadro 12. Conferencia del 18 de septiembre de 2020

<i>Framing visual</i>		<i>Framing sonoro</i>	
<i>Framing verbal</i>			
Actores	Texto escrito	Texto oral	
	<p>Estados Unidos Mexicanos (Escudo Nacional)</p>	<p>Presidente: ¿A dónde está lo desplegado? Y luego es demostrable que ellos eran bien atendidos por el gobierno. Ya lo dije y lo repito, a <i>Letras Libres</i>, de Krauze, le compraban prácticamente toda la edición, la compraba el gobierno: la revista <i>Nexos</i> también, mes con mes siete mil ejemplares les compraba el gobierno.</p>	

Fuente: Chihu (2021).

humillar al poder judicial, ha golpeado a las instituciones culturales, científicas y académicas, y ahora pretende socavar la libertad de expresión.

Recordemos, por último, que no se estigmatiza a personas físicas o morales desde el poder presidencial sin ponerlas en riesgo. No se alimenta el rencor desde esa tribuna, sin que el odio llegue al río alguna vez.

Esto tiene que parar.

Responsables de la publicación:

Roger Bartra y Francisco Valdés Ugalde

Firman el desplegado: Abril Moreno, Adalberto González Astiazarán, Adán Silverio Murillo, Adelaida Herrero, Adolfo Castañón, Adolfo Flores, Adolfo Gracia, Adolfo Martínez Palomo, Adolfo Sánchez, Adrián Acosta Silva, Adrián Vázquez Benítez, Adriana Greaves, Adriana Malvido, Agustín Basave, Agustín del Castillo, Agustín Marte Pérez Córdova, Alberto Darszon, Alberto Fernández, Alberto García Ruvalcaba, Alberto Herrera, Alberto Ruy Sánchez, Alberto Taylor, Alberto Vela Amieva, Alejandra Camacho, Alejandra Escobar Atempa, Alejandra Latapí, Alejandra Moreno Toscano, Alejandro Cervantes Carson, Alejandro de la Canal, Alejandro Frank Hoeflich, Alejandro Hope, Alejandro Monsiváis Carrillo, Alejandro Rodiles Bretón, Alejandro Toledo, Alex Caldera, Alexa Zuani, Alfonso García Mingo, Alicia Castillo, Alicia Galas, Alicia García Bergua, Alicia González, Alicia González Manjarez, Alma L Parra, Alma Maldonado-Maldonado, Alonso Carral, Álvaro Ruiz Abreu, Álvaro Uribe, Ana Azuela, Ana Castaño Navarro, Ana De Luca, Ana Francisca Vega, Ana García Bergua, Ana Isabel López Monge, Ana María Serna, Ana Rodríguez Everaert, Anamari Gomís, Andrea Martínez Baracs, Andrés Carral, Ángel Jaramillo, Ángel Ramón Hernández, Ángeles Mastretta, Angélica Cid del Prado Robles, Angélica Estrada, Angélica Olavarría, Antonio Bolívar Goyanes, Antonio García de León, Antonio Lazcano Araujo, Araceli Espinosa, Arcelia Martínez, Ariel González, Armando Hernández-Mendoza, Armando Santacruz González, Arno

Burkholder , Arnoldo Kraus, Arturo Aguilar Figueroa, Arturo Lisker, Arturo Ripstein, Arturo Sánchez Gutiérrez, Arturo Zárate Ruiz, Asunción Álvarez del Río, Audelino Macario, Augusto Isla, Aura Pierre, Aurelio Asiain, Beatriz Martínez de Murguía, Beatriz Páges, Beatriz Rivas, Beatriz Rojas, Begoña Liñero, Benjamín Cann, Bernardo Bolaños, Bernardo Ledesma, Betty Ferber, Blanca Estela Prado Yebra, Bolfy Cotton, Brian Nissen, Bruce Swansey, Bruno Bartra, Carla Erika Ureña, Carlos Bravo Regidor, Carlos Contreras, Carlos Elizondo Mayer-Serra, Carlos Heredia, Carlos Izquierdo, Carlos Jiménez, Carlos Téllez, Carlos Tello Díaz, Carmen Boullosa, Carmen López-Portillo, Carmen Maya, Carmen Mijares, Carmen Olmedo, Carmina González, Cassio Luiselli, Catalina Aguilar Mastretta, Catalina Pérez Correa, Catherine Andrews, Cecilia Camacho, Cecilia Martínez, Celia Berkstein, César Aristides Ramos López, César Hugo Hugo, Chloe Aridjis, Christian Alejandro Delfín Alfonso, Christian Natera Niño de Rivera, Christopher Domínguez Michael, Cinthia Herrera, Claudia Espejel Carvajal, Claudia Hardy, Claudia Schatan, Claudina Domingo, Claudio López-Guerra, Claudio X González, Cleotilde González, Constantino Macías, Consuelo Sáizar, Cristina Espinosa Prado, Cynthia Ramírez, Daniel Krauze, Daniel Mastretta, Daniel Torres Torres, Daniela Paasch, Daniela Tarazona, Darío Ramírez Salazar, David Arellano, David Gómez Álvarez, David Huerta, David Medina Portillo, David Olguín, David Pantoja, David Romero, David Sánchez Camacho, David Toscana, Delia Juárez G., Denise Dresser, Denise Meade, Diana Bracho, Diana Gamboa Aguirre, Diego López, Diego Petersen, Diego Romero, Dolores Béistegui, Dolores García, Edgardo Bermejo, Edmée Pardo, Edna Jaime, Eduardo Andión, Eduardo Guerrero Gutiérrez, Eduardo Huchín Sosa, Eduardo Lizalde, Eduardo Matos Moctezuma, Eduardo Sojo Garza Aldate, Efrén Muciño, Elena Poplawsky, Elena Sandoval, Eliseo Díaz González, Eliud Silva, Elizabeth Hernández-Echegaray, Elsie McPhail, Elvira Tinajero, Emilio Lezama, Emilio Rivaud Delgado, Emma Erika González Gutiérrez, Emmanuel Noyola, Enrique Espinosa, Enrique Florescano, Enrique Krauze, Enrique Serna, Enriqueta Tuñón, Eric Rosas, Erika T. Quintana, Ernesto Diezmartínez, Ernesto Piedras, Ernesto Velázquez, Estrella Burgos, Eugenia Kuba, Eugenio Méndez, Eva Aridjis, Everardo González, Eynar de los Cobos, Fabián Rosales, Fabio Morábito, Fabricio Vanden

Broeck, Fausto Kubli-García, Federico Berrueto, Federico Cal y Mayor, Federico Castro Muñoz Ledo, Federico Hernández Arroyo, Federico Reyes Heroles, Felipe Carral, Fernanda Caso, Fernanda Familiar, Fernanda Pérez-Gay Juárez, Fernanda Solórzano, Fernando Barrientos, Fernando Bazúa, Fernando del Villar Arias, Fernando Escalante Gonzalbo, Fernando García Ramírez, Fernando López Aguilar, Fernando Ramos Casas, Fernando Serrano Migallón, Fernando Vilchis Platas, Francisco González, Francisco J. Guerra y Rullán, Francisco Ortiz Pinchetti, Francisco Valdés Ugalde, Gabriel Negretto, Gabriel Olmedo-Álvarez, Gabriel Ortiz Gómez, Gabriel Ramos, Gabriel Zaid, Gabriela Cano, Gabriela Martínez, Gabriela Olmedo Álvarez, Gabriela Sodi, Gabriela Vargas, Georgette José Valenzuela, Georgina Flores Ivich, Georgina Trujillo, Gerardo Campos, Gerardo Estrada, Gerardo Villadelángel, Gladys Iliana Cassab, Gloria Soberón, Gonzalo Hernández Licona, Gonzalo Sánchez Tagle, Graciela de la Torre, Guadalupe Salmorán Villar, Guillermo Ángeles, Guillermo Fajardo, Guillermo Herrera-Arcos, Guillermo Sheridan, Guillermo Soberón, Guillermo Valdés Castellanos, Guita Schyfter, Gustavo Flores, Gustavo Fondevila, Gustavo Merino, Gustavo Ortiz Millán, Gustavo Pérez, Héctor Aguilar Camín, Héctor de Mauleón, Héctor Iván González, Héctor Jiménez Landín, Héctor Manjarrez, Herminia Pasantes, Hernán Bravo Varela, Hernán Lara Zavala, Hilda María Jiménez, Hilda Rivera, Hira de Gortari, Homero Aridjis, Hugo González, Hugo Hiriart, Humberto Beck, Humberto Musacchio, Ignacio Almada Bayllse Morales, Ingrid Brena, Iñaki Bonillas, Isabel Méndez, Isabel Turrent, Isaura Meza Gómez Palacio, Isidro H. Cisneros, Issa Luna Pla, Ivonne Melgar, Ivonne Reyes Retana, J. M. Servín, Jacqueline Peschard, Jaime Arau, Jaime Cortés Rocha, Jaime del Arenal, Jaime Labastida, Jaime Ponce, Javier Esteinou Madrid, Javier Lara Bayón, Javier Martín Reyes, Javier Sicilia, Jean Meyer, Jesús Ernesto Arias-González, Jesús Reyes Heroles, Jesús Rodríguez Zepeda, Jesús Siqueiros, Jimena de Gortari, Jimena Moreno González, Joaquín Barrios, Joel Ortega Juárez, John Scott, Jorge Andrés Castañeda, Jorge Esquinca, Jorge G. Castañeda, Jorge Javier Romero, Jorge L. Folch, Jorge Landa, Jorge López-Portillo, Jorge Martínez, Jorge Nieto, Jorge Prior, Jorge Suárez-Vélez, Jorge Traslosheros, José Antonio Aguilar Rivera, José Antonio Caballero, José Antonio Crespo, José Antonio de la Peña, José Antonio

Guevara, José Castillo, José de Jesús Orozco, José Fernández Santillán, José Luis Espinosa, José Luis Martínez, José Luis Perea, José Luis Porras Armentia, José Luis Sierra, José Luis Solleiro, José Luis Talancón, José Luis Valdés Ugalde, José Pablo Girault Ruiz, José Pulido, José Ramón Eguibar, José Ramón Enríquez, José Romero, José Woldenberg, Josefina Alcázar, Josefina Ricaño Bandala, Juan Antonio Herrera, Juan Carlos Foncerrada, Juan Carlos Romero Puga, Juan Domingo Argüelles, Juan Esteban Martínez, Juan Francisco Torres Landa Ruffo, Juan Ignacio Zavala Gutiérrez, Juan Jesús Garza Onofre, Juan Pablo García Moreno, Juan Pablo Romero, Juan Tonda, Juana Kuri, Judit Bokser, Judith Zubieta, Julia Santibáñez, Julia Tagüeña, Julián Andrade Jardí, Julián Domínguez, Julieta Fierro, Julio Augusto Freyre-González, Julio Frenk, Julio González Moreno, Julio Hubard, Julio Trujillo, Karen Kovacs, Karen Villeda, Karla Sánchez, Karla Sandoval, Kathia Recio, Kathya Millares, Katia D'Artigues Beauregard, Laura Del Alizal, Laura Garza García, Laura Muñoz, Laura Ponce, Laura Rodríguez Macías, Laurence Pantin, Lázaro Ríos, León Krauze, Leona Rosales Mendoza, Leonardo Núñez, Leonel Cota, Leonor Quiroz Carrillo, Leonora Velasco, Leopoldo Hernández Romano, Leslie Zelaya, Leticia Gaona, Leticia Juárez, Leticia Soria, Linda Ancira, Lisa Sánchez, Lorena Beauregard, Lorena Guillé, Lorenza González-Mariscal, Lorenza K. Langarica O'Hea, Lourdes Morales, Lourdes Villa, Lucía Melgar, Lucía Raphael, Lucrecia Gurza, Lucy Orozco, Luis A. Cervantes Castillo, Luis Alberto Pineda Cortés, Luis Alfonso Maldonado, Luis Antonio Espino, Luis Antonio García, Luis de la Barreda Solórzano, Luis Díaz Mirón, Luis F. Aguilar, Luis Felipe Flores-Suárez, Luis Gerardo Abarca, Luis Gerardo De la Fraga, Luis Herrera, Luis Javier Plata Rosas, Luis Manuel Pérez, Luis Miguel Aguilar, Luis Rubio, Luisa del Rosario Aguilar Ruz, Luz Emilia Aguilar Zínser, Luz García López de Pascoe, Luz Ma. Gutiérrez, Lynn Fainchtein, Ma. de la Luz Teresa, Ma. Elena Morera, Ma. Leopoldina Aguirre-Macedo, Ma. Teresa Troncoso de Venguer, Macario Schettino, Magdalena Carral, Maite Azuela, Malva Flores, Manuel Martínez, Manuel Molano, Manuel Monroy, Marcela Zires, Marcia Hiriart, Marco A. Alcázar, Marco Antonio Fernández, Marco Levario Turcott, Marco Provencio, Marcos Rascón, Margarita de Orellana, Margarita Martínez, Margarita Reyna Ruiz, María Amparo Casar, María Andrea Giovine,

María Baranda, María de la Asunción Soto, María de la Luz Inclán, María Elena Maldonado, María Eugenia Heres-Pulido, María Eugenia Ponce, María Eugenia Vega, María Guadalupe Velázquez, María José Rodilla, María Marván, María Minera, María Solange Maqueo, María Teresa Pérez, María Teresa Pontigo, María Teresa Rojano Ceballos, María Teresa Viana, Maricarmen Casares, Maricarmen Martínez, Marina Castañeda, Marina Gálvez, Mario Campos, Mario Lavista, Mario Ojeda Revah, Marisa Osuna, Marisela Sierra, Marisol Montellano, Marquidia Pacheco, Martha Espinosa, Martha Eva Rocha, Martha García, Martha Sosa, Martín Bonfil, Martín Vivanco, Maruán Soto Antaki, Mateo Aguilar Mastretta, Mauricio Bravo Fortoul, Mauricio Flores, Mauricio López Noriega, Mauricio Merino Huerta, Mauricio Meschoulam, Mauricio Montiel, Maurilio Maldonado, Mayte Noriega, Mayte Pérez, Melissa Cassab, Melissa Hernández Navarro, Mercedes González, Miguel Alfonso Meza, Miguel Ángel Echeagaray, Miguel Ángel Méndez, Miguel Székely, Miguel Villalobos Bueno, Miriam Morales, Mónica Cortina, Mónica Kurian, Mónica Lavín, Monique Dieterlen, Myriam Moscona, Nancy Mejía, Natalia Gil Torner, Natalia Gurvich, Nicolás Alvarado, Nicolás Medina-Mora Pérez, Nora Alemán, Norma Blazquez, Olga Cortina, Olivia Gall, Omar Guerrero Rodríguez, Omar Mondragón López, Oracio Barbosa, Óscar Constantino, Óscar Fernández Prado, Otto Granados Roldán, Otto Minera, Pablo Boullosa, Pablo Escalante Gonzalbo, Pablo Herrero, Pablo Majluf, Pablo Mijangos y González, Pablo Mijares Ortega, Pablo Mora Pérez Tejeda, Pablo Sol Mora, Pablo Xavier Becerra, Paco Marín, Patricia Galván, Patricia Hernández, Patricia Ortega, Patricia Pintado, Patricia Ramírez, Patricia Stillman, Patricia Vega, Patricia Zúñiga, Paul A. Sánchez, Paulina Chavira Mendoza, Paulina Lavista, Paulina Madero Suárez, Paz Alicia Garcadiago, Pedro Gerson, Pedro Salazar Ugarte, Pety Cabrera, Pilar Contreras, Priscila Hernández, Pura López Colomé, Rafael Bojalil, Rafael de Hoyos, Rafael Loyola, Rafael Pérez Gay, Rafael Rojas, Ramón Alvarado, Raúl Bretón Salinas, Raúl Herrera Márquez, Raúl Monter, Raúl Padilla, Raúl Trejo Delarbre, Raymundo Gama Leyva, Rebeca de Gortari, Rebeca Gómez, Rebeca Rodríguez, Regina Campuzano, Regina Freyman, Regina Pieck, René González Aguilar, Ricardo Alvarado, Ricardo Becerra, Ricardo Cayuela, Ricardo Mansilla, Ricardo Miranda, Ricardo Pascoe, Ricardo Tapia

Ibargüengoytia, Roberta Garza, Roberto Banchik, Roberto Breña, Roberto Diego Ortega, Roberto Faustino Hidalgo, Roberto Gavaldón, Roberto Lara Chagoyán, Roberto Machorro, Roberto Rodríguez, Roberto Zetina, Rocío del Vecchyo Calcino, Rocío González, Rocío Raigosa, Rodolfo Palma Rojo, Rodolfo Vázquez, Rodolfo Vergara Blanco, Rodrigo Martínez Baracs, Rodrigo Salazar, Rogelio Hernández, Rogelio Villarreal, Roger Bartra, Rolando Cordera Campos, Ronaldo González, Ros, Rosa María Barreiro, Rosamaría Valle Gómez-Tagle, Rossana Reguillo, Rubén Aguilar Valenzuela, Rubén Cortés, Salvador López Negrete, Salvador Malo Álvarez, Salvador Rocha, Salvador Zamora, Samuel Ponce de León R., Sandra Lorenzano, Santiago Chacón Aguirre, Santiago F. Arroyo S., Santiago Levy, Santiago Oñate Yáñez, Sara Fernández, Sara Gordon, Sara Lovera, Sara Robbins, Sara Sefchovich, Saúl López de la Torre, Saúl López Noriega, Saúl Vázquez, Sebastián Garrido, Sergio Correa, Sergio Cruz Flores, Sergio Encarnación, Sergio García Ramírez, Sergio López Ayllón, Sergio Vallejos Ortiz, Silvia Dutrenit, Silvia Isabel Gámez, Silvia Lemus Fuentes, Silvia Molina, Socorro López, Sofía Ramírez, Susana Brom, Susana Castañón, Susana Chacón, Tanya Moss, Tatiana Rodríguez, Tedi López Mills, Teresa Vale, Teresa Zerón-Medina Laris, Tomás Granados Salinas, Tonatiuh Guillen López, Ursula Doedter, Valeria Luiselli, Valeria Villalobos-Guizar, Veka Duncan, Vicente Flores, Vicente Quirarte, Víctor Colli Ek, Víctor F. Ramírez, Víctor Guerrero, Víctor Manuel Guerrero, Víctor Manuel Mendiola, Víctor Serrato Lépiz, Víctor Solís, Victoria Díaz, Virginie Martin-Onraët, Viviana Motta, Xabier Lizarraga, Ximena Escalante

(*Nexos*, 17 de noviembre de 2020).

Sí por México

La hegemonía es ejercida mediante el control intelectual y político de la clase dominante sobre la entera sociedad a través de las instituciones de la sociedad civil. Gramsci incluye la palabra sociedad para definir al Estado, que en su significado integral es sociedad política + sociedad civil (Gramsci, 1975a: 165). La sociedad civil

tiene como referencia empírica las instituciones y medios que defienden, desarrollan y transmiten valores, costumbres y modo de vida de la burguesía, tales como escuelas, iglesias, casas editoriales, televisión, radio, periódicos, clubes, partidos, sindicatos, asociaciones culturales, asociaciones profesionales, asociaciones de beneficencia. Gramsci entiende la sociedad civil, la cual ejerce la hegemonía a través de organizaciones que suelen llamarse privadas, como el contenido ético y dirección espiritual sobre la sociedad.

Durante la presidencia de López Obrador, sociedad civil es un concepto que la oposición puso de moda. A partir del surgimiento del bloque opositor amplio (BOA), empresarios, expolíticos, académicos, artistas, se presentan como miembros de la sociedad civil. Estos actores se autodefinen como activistas pertenecientes a organizaciones no gubernamentales, institutos de la transparencia, defensores del medio ambiente, de la democracia, como miembros de la sociedad civil independientes de la sociedad política.

Cuando López Obrador llega a la presidencia, los conservadores han perdido el Poder Ejecutivo, pero continúan ejerciendo su hegemonía en los organismos de la sociedad civil correspondientes a la televisión, la prensa, el radio, los intelectuales, sectores de la academia, las organizaciones no gubernamentales y el poder judicial. En consecuencia, el movimiento de la cuarta transformación enfrenta el discurso contrahegemónico del bloque opositor amplio.

Con el surgimiento del BOA, salieron a la luz un grupo de líderes en distintos campos profesionales: empresarios, periodistas, académicos, políticos, artistas. El análisis de estos actores bien puede ser realizado desde la perspectiva del modelo teórico del intelectual descrito por Antonio Gramsci. El político italiano define al intelectual como un actor crítico del *statu quo* que representa los grupos subalternos excluidos de la sociedad. Sin embargo, también describe al intelectual orgánico, aquel actor aliado de las clases dominantes. La premisa básica de la teoría de la hegemonía en Gramsci, señala que los seres humanos no son gobernados únicamente por la fuerza, sino también por ideas. La hegemonía es el liderazgo moral e intelectual,

cuyos principales elementos son el consenso y la persuasión. Los intelectuales orgánicos son los encargados de construir esa hegemonía.

El contramovimiento conservador tomó cuerpo en el accionar del Bloque Opositor Amplio que puso a la vista el accionar de varios grupos opositores. El primer grupo en aparecer públicamente fue el de FRENA. En la mañana del 5 de octubre de 2020 el Presidente hizo alusión a la ocupación del Zócalo por el Frente Nacional Anti-AMLO, contramovimiento que nace el 15 de abril de 2020, y el 30 de mayo se manifiesta a nivel nacional en protestas en automóvil. Meses después, el 18 de septiembre de 2020, después de una convocatoria a ocupar el Zócalo, un grupo de integrantes de FRENA dieron inicio a una manifestación que partió del monumento a la Revolución. En mantas y pancartas acusaban al presidente Andrés Manuel López Obrador de querer instaurar una dictadura comunista en México. Posteriormente, llevaron a cabo un plantón en la avenida Juárez, desde Bellas Artes hasta Reforma, en el centro histórico de la ciudad de México, para exigir la renuncia del Presidente. Días más tarde, el 23 de septiembre de 2020, el contingente logró llegar al Zócalo después de que un juez les concediera un amparo que les garantizó el libre tránsito. El plantón en el Zócalo duró hasta el 14 de noviembre.

El segundo grupo en surgir fue el de Sí por México. En la mañana del 8 de octubre de 2020, el Presidente dio a conocer el surgimiento de la organización Sí por México, a la que denominó como FRENA 2.

Los antecedentes de Sí por México se remontan al 28 de mayo de 2020 con la creación de Misión Rescate México, un grupo impulsado por panistas, empresarios y organizaciones civiles. En una carta enviada a *Sin embargo* el 29 de mayo de 2020, María Elena Morera, fundadora de México Unido contra la Delincuencia (MUCD), dio a conocer que Misión Rescate México es impulsada por miembros del Partido Acción Nacional (PAN), entre ellos los senadores Gustavo Madero y Mauricio Kuri; Beatriz Pagés, exdiputada del Partido Revolucionario Institucional (PRI); Fernando Belaunzarán, exdiputado del Partido de la Revolución Democrática (PRD); y por el empresario Claudio X. González.

El 20 de octubre de 2020, varias organizaciones de la sociedad civil dieron a conocer la formación del movimiento Sí por México. Entre los principales actores se encuentran organizaciones civiles, activistas y empresarios. Sí por México está integrada por organizaciones como la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex), encabezada por Gustavo de Hoyos; el Frente Nacional por la Familia; Futuro 21, a la que pertenecen políticos de diversos partidos; Claudio X. González, presidente de Mexicanos contra la Corrupción y cofundador de Mexicanos Primero y Bécalos; o activistas del PAN, entre ellos Gabriel Quadri.

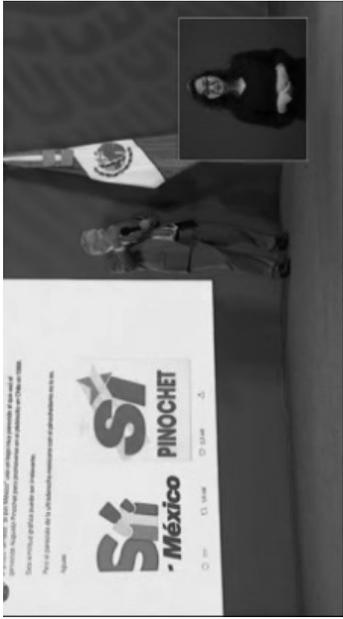
Uno de los asistentes, Luis Asali, de la organización Célula Madre, declaró: “No somos la primera ni la segunda o tercera versión de un movimiento. Eso sí, coincidimos con otros movimientos, estamos incómodos, molestos, preocupados de cómo el país se está cayendo a pedazos. Queremos verdaderos estadistas como gobernantes” (Hernández, 2020: 10).

Ese día, Sí por México anunció que el 8 de noviembre se llevaría a cabo una convención nacional.

En la mañanera del 22 de octubre de 2020, López Obrador señaló que el logotipo de Sí por México era similar al utilizado en Chile por el general Augusto Pinochet, durante el plebiscito para consultar sobre la continuidad del régimen militar.

En la pantalla de la mañanera del 9 de noviembre de 2020 se muestra una página de la revista *Proceso* en la que aparece la fotografía de Claudio X. González seguido del título: “Los padrinos de Claudio X. González”. El artículo se enfoca en la organización Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI) fundada por Claudio X. González Guajardo. En esas páginas, Álvaro Delgado argumenta que el objetivo oficial del MCCI es el desarrollo de proyectos de investigación de las causas, efectos y mecanismos de funcionamiento de la corrupción e impunidad. Para ello cuenta con académicos y periodistas, así como con el Despacho de Investigación y Litigio Estratégico, el brazo jurídico que ha promovido amparos contra los proyectos del actual gobierno federal.

Cuadro 13. Conferencia del 22 de octubre de 2020

<i>Framing visual</i>		<i>Framing sonoro</i>	
Escenarios/actores		Texto escrito	Texto oral
		<p>Sí México (logotipo)</p> <p>Sí Pinochet (logotipo)</p>	<p>Presidente: Quiero mostrarles el logotipo, puede ser coincidencia, es el Sí, es el Sí, parecido al Sí, que utilizó Pinochet.</p> <p>Fijense que en el 2006 cuando nos robaron la presidencia, el papá... declaró que, si ganáramos, que no querían verse en la necesidad de aplicar una política como la que se impuso en Chile en el '73 con el derrocamiento del presidente Allende, lo declaró.</p>

Fuente: Chihu (2021).

El principal financiamiento de esta organización no gubernamental (ONG) proviene del Consejo Mexicano de Negocios (CMN). La primera donación la hizo el expresidente del CMN, Claudio X. González Laporte –padre de Claudio X. González–, seguido por Kimberly-Clark, la empresa familiar fabricante de jabones, papel higiénico y toallas sanitarias. Claudio X. González presidió el MCCI de 2016 hasta julio de 2022, posteriormente lo sucedió en la dirección María Amparo Casar Pérez, quien fue coordinadora de asesores de Santiago Creel como secretario de Gobernación de Vicente Fox. De acuerdo con reportes del SAT, el MCCI ha recibido grandes donaciones en los últimos años: en 2017, 73 millones 57 mil 528 de pesos; en 2018, 60 millones 856 mil 296 de pesos; en 2019, 73 millones 990 mil 482 de pesos (Delgado, 2020).

Va por México

El 8 de noviembre de 2020, Sí por México presentó su primera convención ciudadana. La organización civil encabezada por Claudio X González y Gustavo de Hoyos, reunió a los principales líderes de los partidos. Marko Cortés, presidente del PAN; Alejandro Moreno, presidente del PRI; y Jesús Zambrano, presidente del PRD.

Como tema central se discutió la creación de una agenda política nacional que incluyera las candidaturas provenientes de una amplia coalición entre partidos políticos y sociedad civil. Además, las 500 agrupaciones que conforman el movimiento Sí por México presentaron a los partidos políticos sus propuestas para mejorar diversos aspectos sobre la democracia, seguridad, educación, salud, economía, paridad de género y medio ambiente. Se consideró necesaria la unidad para obtener en 2021 una mayoría en la Cámara de Diputados. De esta manera, Sí por México presentó oficialmente el bloque que se presentó en las elecciones intermedias de 2021, donde se disputaron 15 gubernaturas y la renovación de la Cámara de Diputados federal.

En esa convención, además de los líderes políticos y miembros de la clase empresarial, estuvieron presentes Alejandra Morán, de

Chalecos Mx; Beatriz Pagés, directora de la revista *Siempre*, exdiputada por el PRI y fundadora de Futuro XXI; Miguel Gallardo, vicepresidente de la Coparmex.

Una vez formada la alianza del BOA, el 23 de diciembre de 2020 se registró en el INE la coalición Va por México. Los líderes del PAN, PRI y PRD suscribieron un acuerdo que estableció una coalición para postular candidatos comunes a la Cámara de Diputados en las elecciones federales de 2021. Marko Cortés, Alejandro Moreno y Jesús Zambrano anunciaron que Va por México presentaría 177 candidatos: 60 por Acción Nacional, 60 por el PRI y 57 por el PRD.

Al año siguiente, en la mañana del 20 de abril de 2021, López Obrador mencionó que desde 2020 empresarios y dirigentes políticos se reunieron en la casa de Claudio X. González para acordar la estrategia de campaña en la elección de 2021; en pantalla, el Presidente mostró la imagen de una taza grabada en rojo con la frase: “O lo dejamos sin la Cámara o nos deja sin país”. Posteriormente, leyó la pregunta de una encuesta del *Reforma*: “¿Qué cree que es mejor para el país, que ese partido conserve el control de la Cámara de Diputados para apoyar las políticas del presidente o que la oposición la controle para limitar el poder del presidente?”. La encuesta indicó que 49% se inclinaba por conservar la Cámara y 38% que quedara en manos de la oposición. López Obrador concluyó que *Reforma* es vocero del partido conservador y que la gente debe decidir libremente si continúa o no la transformación, porque en la democracia el pueblo manda; incluso recalcó que él se sometería a la revocación de mandato pues el propósito es transformar a México.

Al día siguiente, el Presidente volvió a mencionar el tema del financiamiento que estaba recibiendo la organización Mexicanos Contra la Corrupción e Impunidad por parte de la embajada de Estados Unidos. López Obrador señaló: “Supuestamente el grupo es contra la corrupción, pero yo siempre digo que es mexicanos en favor de la corrupción. ¿Se acuerdan que siempre he mencionado que es toda una simulación?, porque Claudio X. González es hijo de Claudio X. González papá, que ha sido por mucho tiempo el dirigente del sector

Cuadro 14. Conferencia del 20 de abril de 2021

<i>Framing visual</i>		<i>Framing verbal</i>	
Escenarios/actores	Texto escrito	Texto escrito	Texto oral
	<p>Estados Unidos Mexicanos (Escudo Nacional)</p> <p>“O lo dejamos sin la Cámara o nos deja sin país”, Claudio X. González (Twitter)</p>	<p>Presidente: Miren, pero ¿no está el Twitter? Si lo dejamos sin la Cámara... A ver, ponlo. O lo dejamos sin la Cámara –a ya sabes quién– o nos deja sin país... Ahí está, pero es la esencia, o sea, todos los escritores conservadores, intelectuales orgánicos traen lo mismo: “Vamos a unirnos porque, si tiene la Cámara, pues entonces va a poder continuar con los programas sociales, va a continuar la transformación” y lo que quieren es pararnos, detenernos.</p>	

Fuente: Chihu (2021).

empresarial de México, fue presidente de la Asociación de Mujeres y Hombres de Negocios, del Consejo Coordinador Empresarial, participó en el fraude electoral de 2006. En aquel entonces habló que, si ganábamos, iban a tener que recurrir a lo que se hizo en Chile en 1973, cuando el golpe de Estado. Por eso ayer se desgarraban las vestiduras algunos comentaristas, mujeres y hombres, diciendo que por qué dije que era un grupo golpista; pues por esos antecedentes, entre otras cosas. Pero vamos viendo las facturas. Tenemos el informe [de lo] que ha recibido este grupo de Claudio X. González. Del 18 a la fecha, alrededor de 50 millones de pesos. Estas son las facturas”.

En la conferencia del 12 de mayo, el Presidente retomó el tema del financiamiento a MCCI, señalando que la organización recibió dos millones 500 mil dólares de la embajada de Estados Unidos. En la pantalla mostró el organigrama del Consejo Consultivo de la organización y señaló los nombres de Héctor Aguilar Camín; de José Ramón Cossío, que promueve los amparos contra las obras del gobierno; de Gustavo de Hoyos, de la Coparmex; de Carlos Elizondo, consejero de Pemex; y de Juan Pardinás, director del periódico *Reforma*.

A continuación señaló la lista completa del Consejo Consultivo: Héctor Aguilar Camín (director de la revista *Nexos*), Eduardo Bohórquez (director ejecutivo de Transparencia Mexicana), Enrique Cárdenas (director ejecutivo de Puebla Contra la Corrupción y la Impunidad), José Ramón Cossío (ministro en retiro, miembro e investigador de El Colegio de México), Gustavo de Hoyos (presidente nacional de la Coparmex), Carlos Elizondo (profesor-investigador de la Escuela de Gobierno y Transformación Pública del Tecnológico de Monterrey), Esteban González Guajardo (director de Grupo Auxo), Edna Jaime (directora general de México Evalúa), Sergio López Ayllón (director general del Centro de Investigación y Docencia Económicas), Alejandro Martí (presidente del Sistema de Observación por la Seguridad), María Marván (presidenta del Consejo de Transparencia Mexicana), José Medina Mora (presidente del Consejo CompuSoluciones y Asociados), María Elena Morera (presidenta de Ciudadanos por una Causa Común), Juan Pardinás (director editorial

general del periódico *Reforma*), Jacqueline Peschard (profesora de la UNAM), Federico Reyes Heróles (miembro fundador del Consejo Rector de Transparencia Mexicana), Pedro Salazar (director del Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM), Armando Santacruz (director general de Grupo Pochteca).

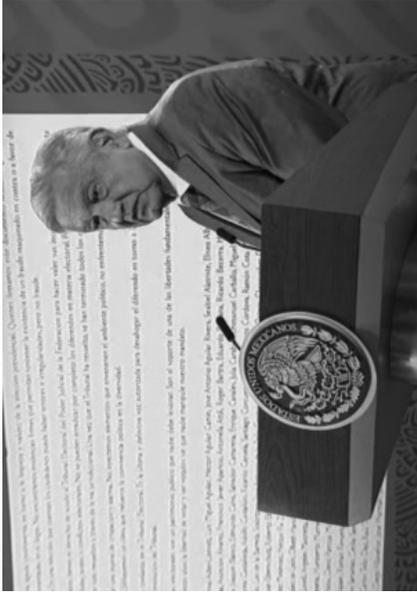
La elección de 2021

El 14 de enero de 2021, se registraron ante el INE las coaliciones de Juntos Hacemos Historia (constituida por Morena, PT, PVEM y NA), Va por México (integrada por PRI, PAN y PRD) y los partidos Movimiento Ciudadano, Partido Encuentro Social, Redes Sociales Progresistas y Fuerza por México. En estas elecciones se eligieron 15 gubernaturas, 500 diputaciones federales, mil 63 diputaciones locales (renovando 30 de los 32 congresos locales), mil 923 alcaldías, 2 mil 57 sindicaturas y 14 mil 222 regidurías. En el ámbito legislativo, en la República, a excepción de los congresos de Coahuila y Quintana Roo, se disputaron el resto de los poderes legislativos locales. Por lo que respecta a los municipios, a excepción de las alcaldías de Hidalgo y Durango, en las capitales estatales y las principales ciudades del país se renovaron todos los gobiernos municipales.

Las elecciones intermedias de 2021 estuvieron marcadas por la actuación del INE y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) respecto a la decisión de retirar candidaturas a gobernador de Guerrero y Michoacán.

En lo concerniente a la elección en Guerrero, el 1 de febrero, el consejo estatal de Morena ratificó a Félix Salgado Macedonio como precandidato a la gubernatura de Guerrero. Dos semanas más tarde, Félix Salgado se registró ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana (IEPC) como candidato de Morena. En lo relacionado a la elección en Michoacán, el partido Morena postuló a Raúl Morón Orozco para alcalde de Morelia.

Cuadro 15. Conferencia del 26 de abril de 2021

<i>Framing visual</i>		<i>Framing verbal</i>	
Escenarios/actores	Texto escrito	Texto escrito	Texto oral
	<p>Conferencia de prensa Estados Mexicanos (Escudo Nacional)</p>	<p>Presidente: Este es el desplegado. A ver. Bueno, no lo voy a leer, pero a los abajo firmantes, aquí están, míren, desde entonces, a leguas. Ellos avalaron el fraude del 2006 y... ¿A dónde está Krauze?, aquí. Ah, no, también, papá Enrique Krauze, el hijo.</p> <p>Y les decía yo que en el último manifiesto ya son dos mil 200, porque en todo el periodo neoliberal esos dos agrupamientos de intelectuales, el manejado por Krauze y el manejado por Héctor Aguilar Camín, lo acapararon todo. ¿Y qué dejaron? Una intelectualidad conservadora, cooptada, al servicio de una minoría rapaz, eso es lo que quedó.</p>	

Fuente: Chihu (2021).

El 13 de abril de 2021, con una votación de seis a cinco, el INE retiró en definitiva las candidaturas de Félix Salgado Macedonio, para la gubernatura de Guerrero, y de Raúl Morón, para la de Michoacán, por no presentar informes de gastos de precampaña.

Ante esto, Félix Salgado interpuso un recurso ante el TEPJF donde señaló que el INE nunca le requirió el informe de gastos de precampaña. A finales de marzo, el senador con licencia expresó que correspondería a la Comisión Nacional de Candidatos de Morena designar a su sustituto. Para mayo, el IEPC aprobó por unanimidad el registro de Evelyn Salgado Pineda como candidata del partido Morena a la gubernatura del estado.

Por otro lado, en Michoacán, ante la necesidad de contar con un nuevo candidato, Morena llevó a cabo un proceso interno de selección y decidió postular a Alfredo Ramírez Bedolla, quien en ese momento era diputado local y coordinador de la bancada de Morena en el Congreso estatal.

En la mañanera del 26 de abril de 2021, la periodista Nury Fernández, de La Caracola, tomó la palabra para señalar que el fraude electoral podría llevarse a cabo de muchas formas, entre ellas, a pie de casilla o mediante el fraude cibernético, en el que a veces han sido cómplices los organismos electorales. Además, acotó que las elecciones en México son de las más caras del mundo –con un costo de once dólares por persona, lo mismo que en Estados Unidos, mientras que en países como Francia la elección cuesta un dólar por persona y en Rusia medio dólar– debido al gran financiamiento que reciben los partidos y los organismos electorales.

Para terminar su intervención, inquirió si el gobierno consideraba llevar a cabo una nueva reforma electoral encaminada a que los organismos electorales tuvieran un mayor grado de imparcialidad y para que una elección no costara tanto en un país de tantas carencias.

El presidente le respondió:

Es una vergüenza lo que hemos vivido en materia de democracia, por siglos no ha habido democracia en México, es de los países del

mundo con más atraso en materia de democracia, es el país con más fraudes electorales en la historia, se puede probar. Entonces, tenemos que heredar a las nuevas generaciones un país democrático y se tienen que terminar todas las prácticas antidemocráticas, fraudulentas, la compra del voto, el tráfico con la pobreza de la gente, el reparto de las despensas, todo eso que es delito electoral y todas las formas de fraude, como tú lo mencionas. No sólo aplicaban el relleno de las urnas o el acarreo, o la entrega de dinero por voto, sino falsificaban actas en los cómputos y últimamente el fraude cibernético, que lo aplicaron en el 2006 (Mañanera del 26 de abril de 2021).

López Obrador argumentó que se tiene que trabajar para evitar el fraude electoral pero también sobre la información en los medios. Al respecto, recordó que en 2006 los intelectuales sacaron un desplegado afirmando que las elecciones habían sido limpias. Dijo estar sorprendido por la cantidad de intelectuales que han surgido a partir de Enrique Krauze y Héctor Aguilar Camín; que estos grupos son una “élite completamente separada del pueblo, una élite intelectual, individualista, acomodaticia, al servicio del régimen”.

El presidente mostró en la pantalla el desplegado de 2006 y leyó algunos nombres de los firmantes. Mencionó que los dos grupos manejados por Enrique Krauze y Héctor Aguilar Camín han dejado “una intelectualidad conservadora, cooptada, al servicio de una minoría rapaz”. Para concluir, dijo que su deseo mayor es que se desarrollen las artes, la literatura, la poesía, la música, el muralismo tal como en el periodo posrevolucionario, ya que un proceso de transformación siempre va acompañado de un movimiento cultural.

LA COEXISTENCIA DE LA PLURALIDAD POLÍTICA RE- CLAMA LA DEFENSA DE LAS INSTITUCIONES DE NUESTRA DEMOCRACIA

3 de agosto 2006

El 2 de julio millones de mexicanos fuimos a las urnas para elegir al Congreso de la Unión y al Presidente de la República. En diez

estados hubo comicios locales: elegimos a tres gobernadores y al Jefe de Gobierno del Distrito Federal, con sus respectivos congresos locales y decenas de ayuntamientos.

Fueron elecciones auténticas entre partidos y candidatos plurales. Ninguna fuerza política ganó todo y ninguna perdió todo. Nuestra votación nos obliga a vivir y convivir en la pluralidad.

La convivencia y la competencia política civilizadas son el principio y el fin de la democracia. Este es el valor que hoy deseamos refrendar, preocupados por un clima público que puede erosionar lo que tanto trabajo ha costado construir.

Quienes firmamos este documento hemos votado por diferentes candidatos y partidos, pero nos unen las siguientes convicciones que creemos son la base para una coexistencia de la diversidad política tolerante y productiva:

1. Todas las fuerzas que participaron en la elección son legítimas. Expresan las propuestas y esperanzas de diferentes franjas de la sociedad. Esa diversidad es una riqueza que debe preservarse. Las elecciones son el único método que garantiza que sean los ciudadanos los que decidan quiénes deben gobernar y legislar.
2. Durante las campañas sobraron descalificaciones, pero la jornada del 2 de julio fue ejemplar por la participación ordenada de más de 42 millones de votantes. Fueron instaladas prácticamente todas las casillas por más de 500 mil ciudadanos sorteados y capacitados por el IFE. Todo ello transcurrió con normalidad. Reconocemos al IFE, más allá de errores puntuales, por su eficacia en la organización de esta tarea gigantesca. Refrendamos nuestra confianza en su imparcialidad y en su independencia.
3. Hemos elegido un Congreso plural donde ningún partido tendrá mayoría absoluta de votos; habrá gobernadores de diferentes partidos, congresos locales y ayuntamientos habitados por la variedad de las opciones políticas. Celebramos que la pluralidad política del país quedó genuinamente expresada en la elección del 2 de julio.

4. Las elecciones siguen probando que son el canal legítimo para la expresión de las más profundas inquietudes de una sociedad compleja como la mexicana. El espectacular crecimiento de la izquierda en estas elecciones confirma que es a través del sufragio como las distintas fuerzas políticas pueden expandir su influencia e insertar sus propuestas en la agenda nacional.
5. Existe, sin embargo, una aguda controversia en torno a la limpieza y validez de la elección presidencial. Quienes firmamos este documento hemos seguido los argumentos y pruebas presentadas en el litigio. No encontramos evidencias firmes que permitan sostener la existencia de un fraude maquinado en contra o a favor de alguno de los candidatos. En una elección que cuentan los ciudadanos puede haber errores e irregularidades, pero no fraude.
6. Los partidos y candidatos tienen el derecho de acudir al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para hacer valer sus inconformidades. Esa es la ruta diseñada para atender dudas, quejas o conflictos electorales. No se pueden erradicar por completo los diferendos en materia electoral. Pero a lo largo de los últimos diez años todos ellos han sido resueltos a través de la vía jurisdiccional. Una vez que el Tribunal ha resuelto, se han terminado todos los conflictos.
7. No debemos alimentar una espiral de crispación y alarma. No inyectemos elementos que envenenen el ambiente político. No enfrentemos a los adversarios como si se tratara de enemigos. Edifiquemos un clima que refuerce la convivencia política en la diversidad.
8. Refrendamos nuestra confianza en el Tribunal Electoral. Es la última y definitiva voz autorizada para desahogar el diferendo en tomo a la elección presidencial. No queda sino respetar la resolución del Tribunal.
9. Nuestras instituciones electorales son un patrimonio público que nadie debe lesionar. Son el soporte de una de las libertades fundamentales que los mexicanos hemos conseguido en estos

años: la libertad de votar y ser votados sin que nadie manipule nuestro mandato.

Firmas

Adrián Acosta Silva, Larissa Adler-Lominitz, Luis Miguel Aguilar, Héctor Aguilar Camín, José Antonio Aguilar Rivera, Sealtiel Alatraste, Eliseo Alberto, Jorge Alcocer, Enrique Alduncin, Ignacio Almada, Asunción Álvarez, Francisco Javier Aparicio, Antonella Atilli, Roger Bartra, Eduardo Barzana, Ricardo Becerra, Humberto Beck, Ulises Beltrán, Edmundo Berumen, José Joaquín Blanco, Edmundo Calva, Salvador Camarena, Enrique Canales, Julia Carabias, Emmanuel Carballo, Miguel Carbonell, María Amparo Casar, Jorge G. Castañeda, Marina Castañeda, Adolfo Castañón, Ricardo Cayuela, Santiago Corchera Cabezut, Lorenzo Córdova, Ramón Cota Meza, Israel Covarrubias, José Luis Cuevas, Leonardo Curzio, Luis de la Barreda Solórzano, José Antonio de la Peña, Germán Dehesa, Roberto Diego Ortega, Christopher Domínguez Michael, Dense Dresser, Irene Durante Montiel, Juan Eibenschutz, Roberto Eibenschutz, Ricardo Elías, Álvaro Enrique, Fernando Escalante, Gonzalbo Beatriz Espejo, Guillermo Fadanelli, Fátima Fernández Christlieb, Jorge Fernández Meléndez, Héctor Fix Zamudio, Enrique Florescano, Fernando García Ramírez, Luis Emilio Jiménez Cacho, David Gómez-Alvarez, Luis González de Alba, José Antoni González de León, Olberth Hansberg, Carlos Heredia, Claudio Isaac, Ángel Jaramillo, Fuad Juan, Gerardo Kleinburg, Enrique Krauze, León Krauze, Mario Lavista, Soledad Loeza, Cassio Luiselli, Ángeles Mastretta, Álvaro matute, Samuel Melendrez Luévano, Víctor Manuel Mendiola, Mauricio Merino, Jean Meyer, Pedro Meyer, Mario J. Molina, Silvia Molina, Ciro Murayama, Humberto Murrieta, Benito Nacif, Enrique Nortén, Octavio Novaro, Federico Novelo, Joel Ortega Juárez, Antonio Ortiz Mena López Negrete, Pablo Ortiz Monasterio, Ignacio Padilla, Guillermo Palacios y Olivares, Pedro Ángel Palou, David Pantoja Morán, Julio Patán, Braulio Peralta, Rafael Pérez Gay, Rafael Pérez Pascual, Jacqueline Peschard, Ernesto Piedras, Jean-Francois Prud'homme, Ricardo Raphael, Román Revueltas Retes, Federico Reyes Heróles, Jorge Javier Romero, Alejandro Rossi, Luis Rubio, Pablo Rudomín, Daniel Sada, Luis Salazar, Pedro Salazar Ugarte,

José Sarukhán, Cecilia Sayeg, Guillermo Sheridan, Isabel Silva Romero, Carlos Sirvent, Guillermo Soberón, Fernanda Solórzano, Beatriz Solís Leree, Jaime Tamayo, Ricardo Tapia, Carlos Tello Díaz, Raúl Trejo Delarbre, Julio Trujillo, Isabel Turrent, Guillermo Valdés Castellano, Eduardo Valle, Josefina Zoraida Vásquez, Rodolfo Vázquez, Xavier Velasco, Diego Villaseñor, José Warman, José Woldenberg, Ramón Xirau, Gina Zabludovsky, Fernando Zertuche, Leo Zuckermann.

Responsables de la publicación: Luis Emilio Giménez Cacho y
Ciro Murayama.

(*Reforma*, 3 de agosto de 2006).

En la mañana del 28 de abril de 2021, el Presidente se pronunció respecto a la decisión del INE y el TEPJF de retirar las candidaturas a gobernador de Guerrero y Michoacán:

Yo quiero expresar que considero un exceso lo que aprobaron el día de ayer los magistrados del Tribunal Electoral. Es un golpe a la democracia, a la incipiente democracia mexicana. No es posible, no tiene justificación alguna el que por no comprobar supuestamente un gasto de precampaña –en un caso, de 14 mil pesos, en lo que corresponde al candidato de Michoacán, y de 19 mil pesos que se le atribuye no comprobó el precandidato de Guerrero– se les cancele su registro para participar. Eso no tiene ninguna justificación, repito, se me hace excesivo y además antidemocrático. Por eso hablo de que fue un golpe a la democracia, porque la democracia es el respetar la voluntad del pueblo. En la democracia es el pueblo el que decide, es el pueblo el que manda. *Demos* es pueblo, *cratos* es poder, es poder del pueblo. En este, como en otros casos, no se tomó en cuenta la voluntad del pueblo, se descalificó y se afectó a los ciudadanos, se les quitó un derecho a elegir, un derecho fundamental, un derecho democrático. Tanto los consejeros del INE como los magistrados del Tribunal actuaron de manera antidemocrática. Y esto se explica porque estos organismos, como otros, vienen del antiguo régimen, del antiguo régimen antidemocrático.

En la mañanera del 30 de abril, el presidente retomó el tema de la cancelación de las candidaturas en Guerrero y Michoacán:

Yo quiero expresar que considero un exceso lo que aprobaron el día de ayer los magistrados del Tribunal Electoral. Es un golpe a la democracia, a la incipiente democracia mexicana. No es posible, no tiene justificación alguna el que por no comprobar supuestamente un gasto de precampaña –en un caso, de 14 mil pesos, en lo que corresponde al candidato de Michoacán, y de 19 mil pesos que se le atribuye no comprobó el precandidato de Guerrero– se les cancele su registro para participar. Eso no tiene ninguna justificación, repito, se me hace excesivo y además antidemocrático.

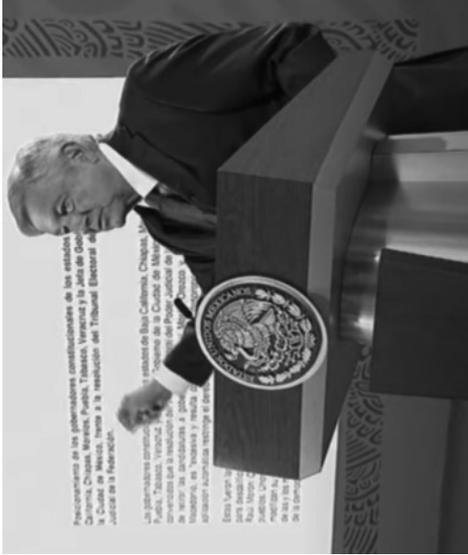
Por eso hablo de que fue un golpe a la democracia, porque la democracia es el respetar la voluntad del pueblo... Tanto los consejeros del INE como los magistrados del Tribunal actuaron de manera antidemocrática. Y esto se explica porque estos organismos, como otros, vienen del antiguo régimen, del antiguo régimen antidemocrático.

Como la historia es la maestra de la vida, debemos de recordar que cuando triunfa el presidente Madero están todavía intactas las estructuras del porfiriato, políticos del porfiriato, jueces del porfiriato, prensa del porfiriato, los militares del porfiriato.

Como no había condiciones en ese entonces para consumir la transformación de manera pacífica, estos grupos del antiguo régimen llevaron a cabo el asesinato del presidente Madero y del vicepresidente José María Pino Suárez, todos ellos. Es cosa de revisar la prensa de entonces, toda la campaña en contra del presidente Madero y la actitud de los políticos porfiristas. Y bueno, los ejecutores fueron los militares porfiristas...

Pues es, guardadas las proporciones, algo parecido a lo que estamos viviendo. Siempre hablo de la transición, de que lo nuevo no acaba de nacer y lo viejo no acaba de morir. Entonces, estos organismos vienen del antiguo régimen, me refiero al INE y al Tribunal.

Cuadro 16. Conferencia de Prensa 30 abril 2021

<i>Framing visual</i>		<i>Framing verbal</i>	
Escenarios Actores	Texto Escrito	Texto Escrito	Texto Oral
	<p>Posicionamiento de los gobernadores constitucionales de los estados de Baja California, Chiapas, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz y la jefa de Gobierno de la Ciudad de México, frente a la resolución del Tribunal Electoral de la Federación.</p>	<p>Presidente: Ayer salió un manifiesto de gobernadores afines al partido que postuló a Félix Salgado Macedonio que me gustó mucho porque demuestra –yo lo expliqué ya aquí ayer, pero va a quedar para la historia– de cómo el Tribunal dice una cosa y luego se contradice, quién sabe qué les hizo cambiar de parecer. ¿No tienen el manifiesto?, porque lo explican muy bien, es irrefutable el argumento de los gobernadores.</p> <p>¿Ustedes creen que estos consejeros, lo repito, estos magistrados defienden la democracia? No. Aunque parezca increíble, son enemigos de la democracia, no quieren la democracia, esos organismos los crearon para eso, para que no haya democracia.</p>	

Fuente: Chihu (2021).

El 2 de mayo, el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero (IEPC) aprobó por unanimidad el registro de Evelyn Salgado Pineda como candidata del partido Morena a la gubernatura del estado. En Michoacán, ante la necesidad de contar con un nuevo candidato, Morena llevó a cabo un proceso interno de selección y el partido decidió postular a Alfredo Ramírez Bedolla, quien en ese momento era diputado local y coordinador de la bancada de Morena en el Congreso estatal.

Durante todo ese mes, las mañaneras se enfocaron en el tema de las elecciones intermedias. En la conferencia del 5 de mayo de 2021, López Obrador comenzó su intervención mencionando: “Ahora voy a aprovechar para hacer una denuncia como ciudadano sobre las elecciones. Quiero nada más que se confirme si es cierto algo que vi ayer en las redes, a ver si es real, no vaya a ser una noticia falsa, porque también ahora abundan las noticias falsas, los bots y todo esto en las redes, en las benditas redes sociales se meten estos duendillos”.

Explicó que vio la fotografía de un candidato a la gubernatura de Nuevo León ofreciendo incentivos monetarios a cambio de votos: “Ayer vi –a ver si lo encuentras– una foto de un candidato de Nuevo León a la gubernatura que está ofreciendo que, si votas por él o si lo ayudas, vas a tener, no sé si mil 500, mil 800 pesos cada dos meses”. López Obrador subrayó la importancia de evitar el fraude electoral y de que las autoridades tomen medidas energéticas al respecto.

El 6 de mayo, López Obrador mencionó una nota periodística publicada en el periódico *Reforma*, en la cual se le acusaba de violar la veda electoral y exhibir a un político del PRI: “A ver, a ver, a la gente, que el presidente que viene de una lucha de años por hacer valer la democracia no denuncie esto porque es injerencia en lo electoral. ¿Qué, no todos los mexicanos tenemos la obligación de hacer realidad la democracia?, ¿cómo creen que me voy a quedar callado si esto es lo que más ha dañado y ha impedido que en México haya una auténtica democracia?, ¿cómo me voy a quedar callado ante la compra del voto? Eso es lo que dice el *Reforma*. Pues no. Sea del partido que sea, si hay acciones fraudulentas se tienen que denunciar; si no ¿para qué se reformó la Constitución con el

Cuadro 17. Conferencia del 7 de mayo de 2021

<i>Framing visual</i>		<i>Framing verbal</i>	
Escenarios/actores	Texto escrito	Texto escrito	Texto oral
	Estados Unidos Mexicanos (Escudo Nacional)	Estados Unidos Mexicanos (Escudo Nacional)	Presidente: A nosotros nos hicieron muchos fraudes, por décadas padecimos de fraude electoral, de todo tipo de fraude, nos robaron la Presidencia de la República. ¿Cómo no voy a denunciar el fraude electoral si se necesita la democracia? Entonces, ¿cómo se van a entregar estas tarjetas?
	Conferencia de Prensa	Tarjeta Regia	¿Dónde está el INE?, ¿dónde está el Tribunal Electoral? En este caso ¿dónde está la Fiscalía Electoral?, porque ya hay una reforma constitucional que establece que es delito grave el fraude electoral, pero si no hay denuncia, pues la Constitución, las leyes, se convierten en letra muerta.
	Adrián, Gobernador		

Fuente: Chihu (2021).

propósito de que el fraude electoral sea considerado delito grave?, ¿para qué tenemos la fiscalía electoral? En vez de que el *Reforma* esté diciendo de que está mal que hagan eso, defiende estas actitudes antidemocráticas”.

En la mañanera del día siguiente, un periodista preguntó a López Obrador sobre su reunión con el presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) y qué temas trataron. López Obrador señaló que fue una reunión de trabajo entre ambos poderes, con autonomía e independencia de cada uno, y que se vio la necesidad de desterrar la corrupción del poder judicial mediante una reforma que limpie de jueces y magistrados corruptos.

También se refirió a los casos del INE y del Tribunal Electoral. En la pantalla presentó una tarjeta con las inscripciones Tarjeta Regia y Monterrey junto a la imagen de Adrián de la Garza, candidato a gobernador de Nuevo León por el PRI y el PRD. Recordó que en el pasado su movimiento fue víctima de fraude, y por eso ahora debe denunciar y cuestionar a las instituciones: ¿dónde está el INE?, ¿dónde el Tribunal Electoral?, ¿dónde la Fiscalía Electoral?

Además denunció la campaña de los medios a favor de los candidatos, principalmente del *Reforma*, que a través de *El Norte* apoyaba a candidatos y buscaba imponer gobernadores en Nuevo León. También criticó al INE por querer quitar la candidatura de Morena en San Luis Potosí, lo que se sumaría a las dos ya eliminadas (Michoacán y Guerrero).

El Presidente presentó el 8 de junio un informe sobre las elecciones y denunció los millones de llamadas que se realizaron los días previos a la elección. Después, se escucha el audio de una mujer pidiendo que el 6 de junio se ayude a recuperar lo que Morena ha quitado: “Se lo debemos a las 26 víctimas de la tragedia en la Línea 12 del Metro, a las miles de familias que se quedaron sin los apoyos de los programas que este gobierno desapareció, a las mamás que dejaron de trabajar y percibir un ingreso porque de un momento a otro las estancias infantiles las cerraron, se lo debemos también a todas las víctimas de la inseguridad en la que nos tienen hundidos”. El audio finaliza llamando a no permitir que el gobierno de Morena

siga cobrando vidas por su incompetencia y corrupción.

Al final de la conferencia de ese día, López Obrador presenta la portada del diario *Wall Street Journal* con el título: “¿Es el presidente de México una amenaza para la democracia?”. El artículo lo califica de populista y de retroceder a la política de los años setenta, antes de que México tuviera elecciones libres y adoptara el libre comercio. El Presidente ironiza mencionando la objetividad y profesionalismo del diario y que no sólo lo atacan el *Reforma*, Héctor Aguilar Camín y Enrique Krauze, sino que la manipulación es a nivel mundial.

Días antes de la consulta popular para enjuiciar o no a los expresidentes, en la mañana del 28 de julio se dio a conocer una publicación de la revista *The Economist*. La encargada de la sección semanal de *Quién es quién en las mentiras* de la semana, comentó que la revista inglesa publicó un artículo de opinión sobre la consulta popular en México, mismo que se volvió una noticia muy difundida por los medios mexicanos.

En la mañana del 2 de agosto, en respuesta a la pregunta de una reportera sobre los resultados de la consulta popular, el presidente respondió:

Bueno, yo quiero felicitar a todos los que participaron ayer en la consulta ciudadana. Es la primera consulta constitucional que se lleva a cabo en la historia de nuestro país, es algo realmente trascendente, es el inicio formal, legal, de un proceso de participación ciudadana en el marco de la democracia participativa.

La democracia no se agota en elecciones de diputados, de senadores, de presidentes municipales, de diputados locales, de gobernadores, de presidente de la República. Eso corresponde a lo que se conoce como democracia representativa, pero no es la democracia plena; eso ayuda a que se tengan autoridades legal y legítimamente constituidas, pero es un ejercicio que se lleva a cabo cada tres años, cada seis años y en épocas interelectorales la ciudadanía no

Cuadro 18. Conferencia del 28 de julio de 2021

<i>Framing visual</i>		<i>Framing verbal</i>	
Escenarios/actores	Texto escrito	Texto escrito	Texto oral
	<p>Estados Unidos Mexicanos (Escudo Nacional)</p> <p><i>Quien es quien en las mentiras de la semana</i></p> <p><i>The Economist:</i> “El presidente de México monta un espectáculo de prueba de sus predecesores”.</p>	<p>Ana Elizabeth García Vilchis: El artículo titulado “El presidente de México monta un espectáculo de prueba de sus predecesores”, escrito por Michael Reid, se burla del presidente y de manera engañosa hace ver que la consulta popular del 1 de agosto y de la pregunta, la que dice “pudo haber sido ideada por Cantinflas”, son decisiones del presidente López Obrador, al que acusa de montar una parodia del Estado de derecho.</p>	

Fuente: Chihu (2021).

participa, no es consultada, es requerida sólo en una ocasión cada tres o cada seis años.

Con la democracia participativa podemos estar constantemente opinando, gobernando, porque la democracia es el gobierno del pueblo para el pueblo y con el pueblo. *Demos* significa pueblo y *cratos* es poder, es el poder del pueblo. Hay quienes quieren nada más que exista *cratos* sin *demos*, no quieren que el pueblo participe, que el pueblo opine, que el pueblo decida.

La reforma eléctrica

El 1 de octubre de 2021 López Obrador envió a la Cámara de Diputados su iniciativa de reforma energética. En ella se establecía como punto principal que la generación de electricidad en México sólo podrá tener un 46% de participación privada y el resto, de propiedad estatal, le corresponderá a la Comisión Federal de Electricidad (CFE).

El 17 de abril de 2022, en la Cámara de Diputados se discutió la reforma con el propósito de modificar varios artículos de la Constitución, además de añadir una serie de artículos transitorios. El objetivo primordial de dicha reforma era derogar la reforma energética propuesta en 2013 por el entonces presidente Enrique Peña Nieto. De acuerdo con López Obrador, la ley implementada hace nueve años no resulta beneficiosa para el país debido a que otorga mayores ventajas a las empresas privadas y extranjeras. La reforma de 2013 significó la desaparición de las empresas del Estado y el otorgamiento de beneficios ilimitados al sector privado, provocando así el debilitamiento del sistema nacional eléctrico. De tal modo, la iniciativa propuesta del nuevo modelo constitucional del sistema eléctrico mexicano se conformaba de las siguientes bases: a) Establecer la electricidad como área estratégica a cargo del Estado, incorporando la generación, conducción, transformación, distribución y abastecimiento como procesos indivisibles. b) Facultar al Estado, a través de la CFE, a llevar a cabo el abastecimiento de energía eléctrica de manera exclusiva.

Cuadro 19. Conferencia del 18 de abril de 2022

Framing visual

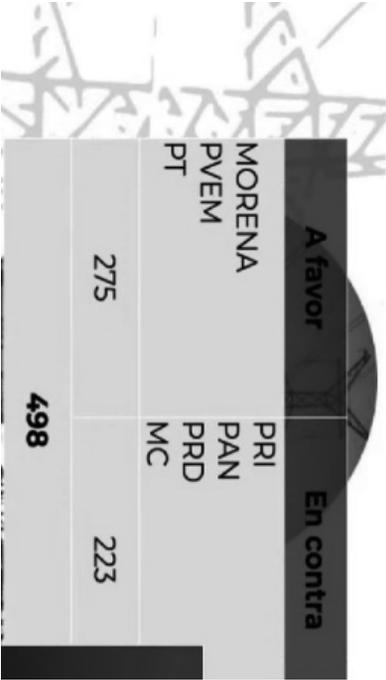
Framing verbal

Escenarios/actores

Texto escrito

Texto oral

Resultados de la votación de la Reforma



Resultados de la votación de la Reforma Eléctrica.
A favor: 275
En contra: 223

Presidente: Bueno, yo considero que el día de ayer se cometió un acto de traición a México por parte de un grupo de legisladores que, en vez de defender los intereses del pueblo, de la nación, en vez de defender lo público, se convirtieron en francos defensores de empresas extranjeras, que se dedican a medrar, a robar, y estos diputados los respaldaron, a los saqueadores, para decirlo con claridad.
Muy lamentable lo que sucedió, aun- que tampoco es extraño, así ha sucedido en otros tiempos de nuestra historia, los conservadores siempre han ido al extranjero o siempre han apoyado a los intereses extranjeros en contra del interés nacional.

Fuente: Elaboración propia.

c) Otorgar a la CFE la generación de por lo menos el 54% del consumo eléctrico nacional, de manera que las inversiones del sector privado podrían participar hasta en 46%. d) Prohibir el otorgamiento de concesiones sobre el litio y demás minerales estratégicos necesarios para la transición energética. e) Convertir a la CFE en organismo del Estado, responsable de su planeación y control, autónomo en el ejercicio de sus funciones y en su administración, que recuperará la conducción del Sistema Nacional Eléctrico. f) Cancelar los permisos de generación eléctrica otorgados y los contratos de compraventa de electricidad, así como las diversas figuras de generación privada y las solicitudes pendientes de resolver.

El 17 de abril, la alianza de los partidos políticos Va por México votó en contra de la reforma eléctrica. Ese día, en una sesión presencial con 275 votos a favor, 223 en contra y cero abstenciones, la propuesta de reforma no alcanzó la mayoría calificada de las dos terceras partes (334 votos) de los legisladores para que fuera aprobada.

En la mañana del día siguiente, el periodista Manuel Pedrero, de Quintana Roo.mx, le preguntó al Presidente sobre los resultados en la Cámara de Diputados acerca de la iniciativa de reforma eléctrica. En su respuesta, López Obrador consideró que la decisión tomada por los legisladores de oposición fue un acto de traición a México, pues no defendieron los intereses del pueblo y demostraron ser francos defensores de las empresas extranjeras dedicadas a saquear al país; dijo que se trataba de un acto lamentable pero no de extrañarse, que en la historia de México los conservadores siempre han apoyado los intereses de los extranjeros; como ejemplos, recordó que los conservadores restituyeron a Santa Anna tras haber cedido la mitad del territorio a Estados Unidos, y también que buscaron a Maximiliano y se llevó a cabo la intervención francesa a México.

El Presidente señaló que no hubo argumentos de la oposición y que era vergonzoso ver al PRI como palero del PAN siendo que éste surgió como defensor de las empresas extranjeras durante la expropiación petrolera de Lázaro Cárdenas. También recordó la compra de votos en 2013 de los legisladores para aprobar las

reformas constitucionales de Enrique Peña Nieto y destacó como comparación que el gobierno de la cuarta transformación no hizo compra de votos para aprobar la reforma eléctrica.

El 19 de abril de 2022, tan sólo dos días después de que la iniciativa de reforma eléctrica fuera rechazada, se aprobó la nacionalización de la explotación del litio; cabe destacar que dicha iniciativa estaba contenida dentro de la propuesta de reforma eléctrica rechazada en la Cámara de Diputados. Posteriormente, el Ejecutivo federal decidió enviar por separado esta reforma a la Ley Minera el mismo día en que la oposición rechazó el proyecto de reforma eléctrica. Esta reforma declara al litio como un bien de utilidad pública y establece que su exploración, explotación y aprovechamiento estarán exclusivamente a cargo del Estado. Asimismo, prohíbe la concesión, licencia, contrato, permiso o autorización para la explotación del mineral.

Además, la norma determina que las cadenas de valor económico del litio serán administradas y controladas por el Estado a través de un organismo público descentralizado designado por el Ejecutivo federal. Dicho organismo será responsable de gestionar todos los aspectos relacionados con el litio, con el respaldo de los centros de investigación del país.

En suma, la reforma tiene como objetivo proteger el litio. Al considerarlo propiedad de la nación, se busca evitar los abusos de países extranjeros o corporaciones. López Obrador enfatizó que el litio es un mineral estratégico fundamental para el futuro de las industrias y la tecnología que se empleará a nivel mundial. Explicó que las grandes empresas automotrices que fabrican vehículos están migrando hacia automóviles eléctricos que requieren litio para sus baterías. Además, señaló que el precio del mineral está en constante aumento.

La marcha del INE no se toca

El 28 de abril de 2022, López Obrador envió al Congreso de la Unión la iniciativa de reforma electoral. La reforma contenía varias

propuestas: a) Renombrar al actual Instituto Nacional Electoral como Instituto Nacional de Elecciones y Consultas. b) Elegir mediante votación popular a los consejeros del INE y a los magistrados del TEPJF. c) Reducir el número de consejeros de 11 a 7. d) Eliminar 200 diputados y 32 senadores. e) Reducir el financiamiento de los partidos políticos. e) Redefinir el concepto de propaganda para permitir la participación del gobierno durante los periodos electorales. f) Federalizar las elecciones. g) Desaparacer los Organismos Públicos Locales (OPL) y los tribunales electorales locales. h) Desaparecer la secretaria ejecutiva y el servicio profesional de carrera. i) Fusionar o eliminar diversas direcciones, áreas y unidades técnicas. j) Disminuir de 300 a 260 los órganos distritales en todo el país y que sean de carácter temporal. k) Respetar la paridad de género en los partidos políticos y coaliciones en la postulación a cargos de elección popular. l) Derecho al voto de las personas en prisión preventiva y que las personas con alguna discapacidad que imposibilite su traslado a su casilla correspondiente puedan votar desde su domicilio. m) Implementar el voto electrónico. n) Facilitar la participación de mexicanos que radican en el extranjero. o) Reducir el presupuesto para realizar elecciones, en particular, lograr un ahorro de 24 mil millones de pesos, que conforman el presupuesto solicitado por el INE para 2023. p) Retabulación de salarios en el INE para que ningún consejero gane más que el salario del presidente de la República; en el portal del INE se reporta que al menos 123 de sus funcionarios ganan salarios más altos que el del presidente de la República. q) Reducir el costo de operación del INE, considerando que es el más alto en comparación con otros organismos electorales en el mundo, con base en un estudio realizado en 2016 sobre el precio del voto en el mundo, en países como Estados Unidos y Brasil el costo del voto en ese año fue de 224 pesos y 244 pesos respectivamente, México se ubica como uno de los países más caros en voto por persona: 480 pesos (Cámara de Diputados LXV Legislatura, 2022).

En respuesta a la iniciativa de reforma electoral, los líderes del BOA convocaron a una marcha. En relación con la convocatoria a la

marcha, en la mañanera del 9 de noviembre de 2022, el Presidente reprodujo el audio de un video en el que Lorenzo Córdova habla con Edmundo Jacobo Molina refiriéndose a un grupo de indígenas.

[López Obrador:] Para contextualizar, fueron un grupo, creo que de Guanajuato, de comunidades indígenas, a plantearle que hubiese una representación política para los pueblos indígenas, y él desde luego que se negó. Se alteraron los representantes de los pueblos indígenas y se molestó, y pensó que no se iba a saber lo que después expresó sobre ellos. Y esto es parte de lo que manifestó [se escucha en audio]:

[Lorenzo Córdova:] Perdóname, perdóname, ¿puedes hablar?

[Edmundo Jacobo:] Sí, sí, dime. Te escucho.

[Lorenzo Córdova:] Ah, nada, en camino ya al hotel. Ya hice mis trámites, ya le di asesoría a los de los pueblos indígenas, cabrón, sí.

[Edmundo Jacobo:] Eso, carajo.

[Lorenzo Córdova:] No mames, cabrón, no, no. Hay que escribir. ¿Te acuerdas? O sea, de veras, unas crónicas marcianas desde el INE, caray. No mames.

[Edmundo Jacobo:] Ray Bradbury.

[Lorenzo Córdova:] No, no, exactamente, Ray Bradbury *re-loaded*. No mames, es que desde las dramáticas reuniones con los padres de Ayotzinapa hasta esto, cabrón, que... A ver, güey, había un, no mames, no voy a mentir, ¿eh? Te lo voy a decir como hablaba ese cabrón, me decía: “Yo, jefe gran nación Chichimeca, vengo Guanajuato. Yo decir a ti: o diputados para nosotros o yo no permitir que tus elecciones”.

[Edmundo Jacobo:] Ah... cabrón.

[Lorenzo Córdova:] Yo nada más... Cuando te estoy diciendo, no mames güey. Ahí se ve que este güey... yo no sé si sea cierto que hable así, cabrón, pero no mames, ve mucho Llanero Solitario, cabrón, con eso de Toro, cabrón. No mames, cabrón, o sea, no mames. Nada más le faltó decir, me cae que le faltó decir: “Yo, gran jefe Toro Sentado, líder gran nación chichimeca”. No mames, cabrón, no mames, o sea, no, no, no, está de pánico, cabrón, no mames. Pero, o acabamos muy divertidos o acabamos en el siquiatra de aquí, cabrón.

[Edmundo Jacobo Molina:] Claro, claro, claro.

(Mañanera del 9 de noviembre de 2022)

El 13 de noviembre, la marcha en defensa del INE inició su recorrido desde el Ángel de la Independencia hacia el Monumento a la Revolución. Entre los participantes se encontraban Claudio X. González, Margarita Zavala, José Narro, Alejandro Moreno, Claudia Ruiz Massieu, Miguel Ángel Osorio Chong, Vicente Fox, Beatriz Paredes, Marko Cortés, Santiago Creel, José Woldenberg, Roberto Madrazo, Elba Esther Gordillo. También se realizaron marchas en 45 ciudades de 20 estados del país. En la Plaza de la Constitución, José Woldenberg señaló en su discurso que el objetivo central era defender el sistema electoral. “El problema mayúsculo, el que nos ha traído aquí, el que nos obliga a salir a las calles, el que se encuentra en el centro de la atención pública, es que buena parte de lo edificado se quiere destruir desde el gobierno”. Y terminó con las frases: “No a la destrucción del INE, ni de los institutos locales, ni de los tribunales locales”, “No a la pretensión de alinear a los órganos electorales a la voluntad del gobierno”, “No al autoritarismo”, “Sí a la democracia”, “Sí a un México democrático” (Garduño, 2022).

Al día siguiente de la marcha, en la mañanera del 14 de noviembre, López Obrador señaló: “Bueno, lo cierto es que lo de la supuesta agresión al INE no tiene fundamento, lo que se busca es lo contrario, es fortalecer la democracia en nuestro país, protegerla, porque todavía hay riesgos de fraudes electorales”. Asimismo, consideró que la

Cuadro 20. Conferencia del 14 de noviembre de 2022

<i>Framing</i> visual		<i>Framing</i> verbal	
Escenarios/actores	Texto escrito	Texto oral	
	<p>Conferencia de prensa</p>	<p>Mujer: Charolas, sartenes, cucharas. Hay que hacer ruido, compañeros. Es nuestra descendencia la que está en juego. Indio de Macuspana, tienes unas patas rajadas que ni el mejor zapato que te pongas te quita lo naco, pendejo.</p>	

Fuente: Chihu (2021).

marcha se trató de un *striptease* político del conservadurismo, pues “está saliendo a flote la hipocresía que prevalecía y que sigue existiendo, está saliendo el clasismo, el racismo”.

Comentó acerca de la reforma: “Que no se gaste mucho, porque además que tienen al árbitro, se gasta más que en ningún otro país en la organización de las elecciones. O sea, no son confiables, no hay elecciones limpias, no hay elecciones libres, y se gasta más de 20 mil millones de pesos. ¿Por qué los plurinominales? ¿Por qué 32 órganos electorales? ¿Quién va a elegir a los consejeros? ¿Quién propone a los candidatos?”; y a continuación, en video, mostró a la señora que lo insultó en la marcha.

Identificación

En las ciencias sociales se ha tendido a privilegiar un sentido sustancialista, esencialista, del concepto de identidad, es decir, se considera a la identidad como un conjunto estable de propiedades y atributos específicos, los cuales se mantienen constantes y sin variaciones en el tiempo. Dicha concepción sustancialista, esencialista, es peligrosa tanto epistemológicamente como políticamente. Epistemológicamente porque reifica la vida social al convertir el sentido de mismidad de los actores sociales en una cosa, en lugar de considerarlo como un proceso. Políticamente porque da lugar a movimientos políticos intolerantes como los nacionalismos extremos (Giménez, 1991).

Aún así, se hace necesario rescatar el concepto de identidad como un eje fundamental para comprender las acciones y las interacciones sociales. En este sentido, definimos la identidad como el conjunto de mecanismos simbólicos y repertorios culturales interiorizados, a través de los cuales los actores sociales (individuales y colectivos) demarcan sus fronteras y se distinguen de los demás actores en una situación determinada.

La identidad puede ser definida como la dimensión subjetiva de los actores sociales que surge en situaciones de intersubjetividad

(Giménez, 1991). La identidad como dimensión subjetiva consiste en el punto de vista que los actores sociales asumen sobre sí mismos. En este sentido, los contenidos de la identidad resultan de una selección, una jerarquización y una codificación de rasgos o atributos culturales, selección que el actor opera subjetivamente para demarcar simbólicamente sus fronteras dentro de los procesos de interacción con otros actores sociales.

La demarcación de fronteras implica necesariamente un otro con respecto al cual se realiza la distinción que producen las fronteras. En consecuencia, la dimensión subjetiva de los actores sociales sólo surge en condiciones de intersubjetividad, es decir, la identidad emerge únicamente en la medida en que se confronta con otras identidades en un proceso de interacción social. Esto hace que la identidad social no sea una propiedad sustancial (es decir, basada en un atributo o propiedad intrínseca del actor social), sino que es una propiedad relacional (es decir, el resultado de un proceso en donde el sentido surge y se desarrolla en la interacción con otros actores sociales).

Para captar a la identidad social como subjetividad emergente en proceso de intersubjetividad, resulta de gran utilidad la teoría de las representaciones sociales desarrollada por la escuela europea de psicología social. En esta perspectiva, la identidad sería el resultado de la organización que realiza el actor sobre las representaciones que hace sobre sí mismo, las representaciones que hace de los grupos a que pertenece, y las representaciones que hace de los otros y de los grupos a los que estos pertenecen.

Las representaciones son sistemas de nociones e imágenes que le permiten al actor no sólo construir la realidad sino determinar su comportamiento. Las representaciones son inmediatamente operativas, es decir, están destinadas a operar al momento como *frames* o marcos de interpretaciones de lo real y de orientación para la acción.

Ahora bien, ¿de qué manera una representación social puede ser considerada como una herramienta para entender los procesos de construcción de identidad social? Una representación social se levanta, en primer lugar, sobre la base de un principio de diferenciación. En

este sentido, los actores se autoidentifican, en primer lugar, sobre la base de una conciencia de las diferencias, las cuales se construyen a partir de la presentación de opciones binarias entre opuestos. Esto quiere decir que las diferencias se construyen en torno a la oposición fundamental: soy/no soy. Estas oposiciones binarias se reflejan en los mecanismos simbólicos presentes en el lenguaje de los grupos sociales.

Asimismo, las representaciones son operativas, es decir, las oposiciones binarias no sólo implican un sistema clasificatorio cognitivo, sino que incluyen reglas de comportamiento, códigos y roles sociales que distinguen a los miembros de un grupo con respecto a otros.

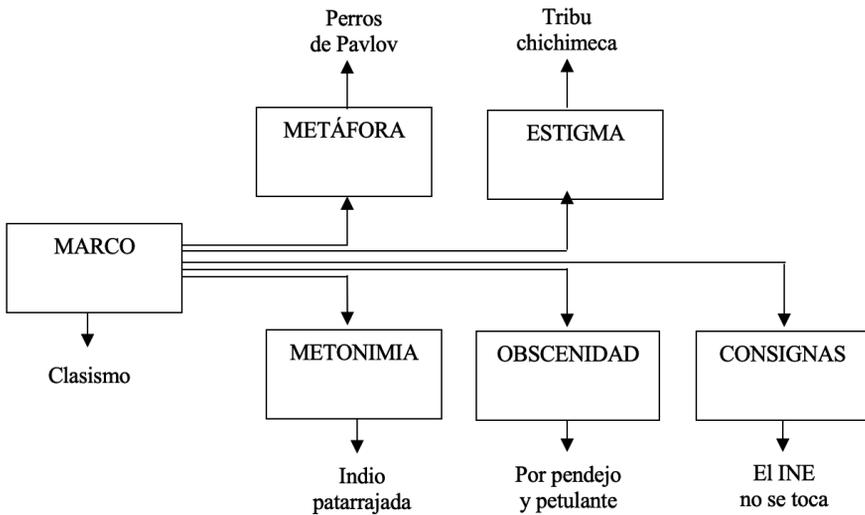
Pero también una representación se construye sobre otro principio: el principio de la integración unitaria. Éste es un mecanismo de integración de las diferencias bajo un principio unificador que permita olvidar esas diferencias. Este principio incluye códigos y reglas de comportamiento que tienen que ver, sobre todo, con las exigencias de cooperación y solidaridad interna del grupo.

Mecanismos simbólicos

Los mecanismos simbólicos visibilizan en el discurso los marcos sociales de la memoria. En todo proceso de objetivación los mecanismos simbólicos cumplen tres funciones. En primer lugar, una función cognitiva que genera la capacidad de producir un sentido de la vida, esta función le permite a los seres humanos conocer e interpretar el mundo. En segundo lugar, una función social que, mediante las formas de clasificación creadas socialmente y con una pertinencia particular al grupo que las creó, permite una concepción del mundo sobre la cual se puede dar una integración social fundada en el consenso sobre lo que es la realidad política y social. En tercer lugar, una función política que por medio del efecto ideológico hace pasar los intereses particulares pertenecientes de un grupo como los intereses universales de toda la sociedad, es decir, permite la integración ficticia de la sociedad como un todo unido.

Es necesario destacar las funciones políticas de los mecanismos simbólicos y hablar de luchas simbólicas en las cuales se involucran las élites simbólicas, como los empresarios, políticos, periodistas; estas luchas consisten en tratar de imponer una definición del mundo social que esté de acuerdo con los intereses de clase o fracción de clase a la que se pertenece. La figura 6 muestra los mecanismos simbólicos del BOA.

Figura 6. Mecanismos simbólicos del Bloque Opositor Amplio



Fuente: Elaboración propia.

El marco

La ideología de los conservadores en México bien puede explicarse con el marco del esencialismo. La concepción de la política que tenemos los ciudadanos, no está separada de una concepción del mundo en general. Esto quiere decir que nuestras ideas sobre la política se encuentran estrechamente vinculadas con nuestras ideas sobre la vida, los demás grupos sociales, nuestra interacción con otras personas. El clasismo, al igual que el racismo son esencialismos, una concepción sobre la naturaleza de las personas y los grupos sociales.

El esencialismo es la tendencia a creer que las personas tienen una esencia o naturaleza que les hace ser lo que son y les da la posición que ocupan en la sociedad. En términos de creencias, la ideología esencialista tiene su fundamento en la idea de que los seres humanos poseen una esencia interior que los define.

Bourdieu (2015) decía que todo racismo es un esencialismo, y que mientras las demostraciones de racismo y xenofobia abundan, hay una discriminación que no tiene nombre y que sin embargo hace estragos: el racismo por pertenencia a una clase social. En la opinión del sociólogo francés, es necesario tener en mente que no hay un racismo, sino racismos: hay tantos como grupos que tienen la necesidad de justificarse por existir como existen. En este sentido, es necesario analizar las formas del racismo que son más tenues, más fáciles de pasar desapercibidas. Por ejemplo, el racismo de la inteligencia, que es un racismo de una clase dominante que la lleva a justificar sus privilegios, lo cual los hace sentirse de una esencia superior a los demás. De ahí que el racismo, al igual que el clasismo, sean esencialismos.

El esencialismo genera y motiva prácticas sociales como el clasismo, el racismo, la discriminación, la estigmatización. El esencialismo es una ideología propia de grupos de intelectuales políticos, económicos, religiosos, académicos, artísticos y culturales que buscan legitimar un *statu quo* de privilegios.

En este sentido, bajo el manto del marco del esencialismo, las relaciones de dominación se pueden reproducir como legítimas, es decir, como justas y dignas de apoyo. La reproducción de la ideología esencialista se realiza en el discurso de la universalización, narrativa en la cual los intereses de algunos grupos e individuos se representan como si fueran los intereses de la nación.

La metáfora

La metáfora es una palabra o frase que establece una comparación o analogía entre un objeto y otro, entre una idea y otra. La metáfora

es un mecanismo simbólico que permite que una palabra o frase que literalmente denota una cosa sea usada figurativamente con el fin de sugerir una analogía o equivalencia con otra cosa. La metáfora representa un significado más complejo que el significado literal, de manera que expresa lo inexpresable. La palabra metáfora proviene del griego *metapherein*: *meta* (involucrando cambio) y *pherein* (llevar o transportar). En este sentido, la metáfora significa transferencia, un cambio que ocurre cuando los atributos que ordinariamente designan una entidad son transferidos a otra entidad.

La metáfora aporta información continua sobre la vida cotidiana y la experiencia con la que llena el vacío existente en el lenguaje literal. La metáfora posee varios rasgos característicos. En primer lugar, su carácter inefable que permite expresar lo inexpresable. En segundo lugar, la concisión; su carácter denso permite que una gran carga de información pesada procedente del vehículo se transfiera económicamente al tópic. En tercer lugar, lo vívido, su fuerza e intensidad le permite evocar emociones, imágenes sensoriales y visuales. La frase “los perros de Pavlov” la expresó José Woldenberg con referencia a los ciudadanos que votaron en la consulta para enjuiciar a los expresidentes (Woldenberg, 2021).

La metonimia

A diferencia de la metáfora que es una palabra o frase usada para establecer una comparación entre una idea y otra, la metonimia implica la representación de un objeto, una persona o situación, como una colectividad o una institución, la representación de la parte por el todo.

En el discurso político, las metonimias más frecuentes son el uso de nombres de edificios o construcciones que se relacionan con los políticos. Por ejemplo, para referirse a una decisión del presidente de Estados Unidos, se puede utilizar el término de Casa Blanca. En México, para referirse a una decisión del presidente, se utiliza el término Palacio Nacional.

La frase “indio patarrajada” que se expresó durante la manifestación del INE no se toca, forma parte de una ideología cuya concepción del mundo parte de la categorización de las personas en miembros y no miembros del propio grupo.

El lenguaje del grupo, tanto si se combina con la conducta del rechazo de los no pertenecientes al grupo, generalmente se caracteriza por la estrategia denominada como el cuadrado ideológico que cumple la función de la autopresentación positiva de los miembros del grupo y la presentación negativa de los otros que no son miembros del grupo: expresar-enfatizar información positiva sobre nosotros; expresar-enfatizar información negativa sobre ellos; suprimir-desenfatizar información positiva sobre ellos; suprimir-desenfatizar información negativa sobre nosotros (Dijk, 2000: 333).

¿En qué consiste el poder de la metonimia en el discurso político? La función central de la metonimia en el discurso político es la de sustituir a un objeto, persona o construcción, por una colectividad. Para comprender cómo funciona la metonimia, Adrian Beard (2000) da el ejemplo de que cuando nos muestran la fotografía del rostro de una persona, en ese momento podemos decir que hemos visto a esa persona. Pero cuando vemos otras partes de su cuerpo (piernas o brazos) no podemos decir que hemos visto a una persona en particular. El rostro, de esta manera, funciona como la metonimia de las personas, es un elemento que se relaciona con el nombre de una persona, pero cuyo reconocimiento nos permite representar a la persona en su totalidad. Aunque no exactamente del mismo modo, la metonimia cumple las mismas funciones en el caso de la realidad política, mediante la referencia a edificios, instituciones o colectividades, un ciudadano puede representar la totalidad de una realidad.

Finalmente, la metonimia también permite la intertextualidad que permite simplificar la compleja información política. Por ejemplo, dos sucesos políticos inconexos entre sí pueden ser equiparados y hacerse comprensibles para la audiencia. En Estados Unidos, uno de los sucesos políticos más recordados es el escándalo Watergate. En este caso tenemos, en primer lugar, el uso de metonimia al utilizar

el nombre del edificio donde se estableció el equipo de campaña de los demócratas para representar todo el problema político de la corrupción en el gobierno. Posteriormente, la terminación *gate* se convirtió en un mecanismo simbólico para representar toda suerte de escándalos políticos. De esta manera, diversos problemas políticos en Estados Unidos han sido denominados como *Irangate*, *sexgate*. En México, los intelectuales del BOA utilizan la frase la “casa gris” para compararla con la “casa blanca” de Peña Nieto. La frase “indio pata rajada” busca ridiculizar al Presidente categorizándolo como uno más del pueblo indígena.⁹

El estigma

Uno de los mecanismos simbólicos que evoca y activa en la mente el clasismo y el racismo es el del estigma. El mecanismo de estigmatización consiste en la asociación de una persona con un atributo que lo desacredita profundamente. El mecanismo simbólico de la estigmatización contribuye a la infravaloración y deshumanización de la persona estigmatizada, quien, en consecuencia, resulta moralmente negativa y debe ser excluida.

Existen dos elementos integrantes de la identidad colectiva. En primer lugar, cuando un grupo adquiere una identidad colectiva, adquiere también una conciencia, es decir, marcos del pensamiento, esquemas cognitivos que definen las metas del grupo. Finalmente, una identidad colectiva se construye siempre por referencia a un orden dominante. Las fronteras permiten colocar a una persona dentro o fuera de un grupo. En segundo lugar, los individuos se ven a sí mismos como parte de un grupo cuando poseen alguna característica en común con otros actores que es definida como importante y sobresaliente. Las fronteras marcan territorios sociales entre grupos.

⁹ Frase de una ciudadana en la marcha del “INE no se toca” del 13 de noviembre de 2022.

Las fronteras se crean al destacar las diferencias entre los miembros del grupo y los que no lo son. Normalmente son los grupos sociales dominantes los que crean fronteras que los distinguen como grupo hegemónico de los grupos dominados. La construcción de fronteras tiene como función no sólo diferenciarse de los demás, sino también resaltar las similitudes entre los miembros del grupo y las diferencias entre los no miembros del grupo. La frase “tribu chichimeca” la expresó Lorenzo Córdova en alusión al líder del grupo de indígenas que dialogaban con el INE por su representatividad electoral.¹⁰

La obscenidad

Este mecanismo simbólico constituye el uso de palabras o frases indecentes empleadas con la finalidad de ofender la dignidad o el pudor de quien se ofende. La obscenidad constituye una forma violenta de lucha simbólica que saca a flote las bases irracionales de la sociedad.

La obscenidad verbal y no verbal, o una combinación de ambas, usualmente aparece como adjetivos, palabras, frases y acciones indecentes. El uso de la obscenidad refleja una realidad política de frustración.

Las obscenidades violan las normas y expectativas sociales. Y cuanto más obsceno es el lenguaje, mayores son las violaciones de las normas sociales y el impacto potencial sobre la audiencia. Dentro del ámbito de la protesta, la obscenidad es emocional e intensa porque expresa sentimientos internos y refleja el grado de pesimismo, futilidad e ira de quien la pronuncia. “Pendejo y petulante” fue la frase que utilizó Héctor Aguilar Camín en referencia a López Obrador.¹¹

¹⁰ Mañanera del 9 de noviembre de 2022.

¹¹ Mañanera del 16 de junio de 2021.

Las consignas

Una consigna es una frase, expresión o palabras que sugieren acción, que motivan a la gente a la realización de un objetivo. Una consigna encapsula en unas cuantas palabras –fáciles de decir y recordar– un problema político y social. “El INE no se toca”, fue la consigna co-creada en la marcha en defensa del INE.

La marcha de la 4T

La marcha del domingo 27 de noviembre de 2022 es una de las manifestaciones más grandes en la historia de México. Un estimado de millón 200 mil participantes, el uno por ciento de la población del país, tomó las calles. Los contingentes caminaban desde varias calles rumbo al Ángel de la Independencia para avanzar hacia el Zócalo. La marcha llenó el paseo de la Reforma, la avenida Juárez, el Zócalo y sus inmediaciones.

Desde la madrugada, transitaron por los ejes viales de la capital los autobuses que transportaron los contingentes de la marcha, integrados por habitantes de todas las regiones del país: de los altos de Chiapas; Zongolica, Veracruz; San Luis Río Colorado, Sonora; la huasteca potosina, Culiacán, Sinaloa; de Michoacán, Coahuila, Puebla, Oaxaca. Organizaciones del SNTE, electricistas, mineros. Militantes de Morena; representaciones de Morena en la Ciudad de México: de Iztapalapa, Coyoacán, Iztacalco, Milpa Alta, Xochimilco, Gustavo A. Madero; militantes del Partido del Trabajo.

Poco antes de las nueve de la mañana, el Presidente salió de Palacio Nacional para iniciar la marcha. López Obrador inició su recorrido frente a la embajada de Estados Unidos, arribando por la calle de Estocolmo. En la marcha estuvo acompañado por los tres aspirantes a la candidatura presidencial de Morena: Claudia Sheinbaum, Marcelo Ebrard y Adán Augusto López. Durante más de cinco horas, el

presidente caminó los cuatro kilómetros que se recorren del Ángel de la Independencia al Zócalo de la capital.

En solidaridad a la marcha efectuada en Ciudad de México, simultáneamente se llevaron a cabo manifestaciones en las capitales de Campeche, Chiapas, Oaxaca y Yucatán; en las ciudades de Tijuana y Mexicali; Jalapa, Córdoba y el puerto de Veracruz; Cancún y Chetumal.

Imagen 5. Marcha de la 4T del 27 de noviembre de 2022



Fuente: lopezobrador.org.mx

El *framing* de la fotografía significa el espacio simbólico de una caminata en la cual los actores se encuentran compartiendo un mismo lugar físico. La imagen de López Obrador, inmerso en la multitud, simboliza que el presidente y el pueblo son lo mismo. A observar la imagen, se activa la metáfora “la semejanza es cercanía, proximidad”, la tendencia de los actores similares a estar cerca unos de otros.

El presidente se encuentra inmerso en un baño de multitudes, en cercanía e inmerso en el pueblo. López Obrador adquiere la forma del pueblo; el líder y los seguidores son lo mismo, de la misma naturaleza y del mismo estatus. La semejanza significa intimidad emocional. De ello se deduce la metáfora “las relaciones son encuentros”. Esta metáfora se deriva del hecho de que las personas que mantienen una relación íntima suelen vivir en el mismo espacio, forman un círculo de amigos. En la imagen 6, el Presidente está al lado de la gente, tocándose y hablando. López Obrador y el pueblo están literalmente uno al lado del otro.

Imagen 6. “Las relaciones son encuentros”



Fuente: lopezobrador.org.mx

El pensamiento metafórico es inherente al ser humano, las metáforas son universales y aparecen tanto en el lenguaje como en el arte, los gestos y los rituales. Las metáforas forman parte de los *frames*, de nuestro inconsciente, de la mente, el cuerpo y el mundo en que vivimos.

El *framing* de la imagen 7 muestra a los actores de la manifestación compartiendo el mismo espacio. Al observar la imagen, se activa la metáfora que refuerza el mensaje: “la semejanza es proximidad”.

La semejanza significa intimidad emocional con una persona y permitir la proximidad física de esa persona. De ello se deduce la metáfora las relaciones son encuentros. Esta metáfora se deriva del hecho de que las personas que mantienen una relación íntima suelen vivir en el mismo espacio, forman un círculo de amigos. En la fotografía, el presidente está al lado de la gente, tocándose y hablando. López Obrador y el pueblo están literalmente uno al lado del otro.

Imagen 7. “La semejanza es proximidad”



Fuente: lopezobrador.org.mx

El Presidente entró al Zócalo por la calle de Madero, después de la caminata desde el Ángel de la Independencia. Frente a la audiencia en el Zócalo, dio inicio a su discurso de informe de cuatro años de gobierno acompañado por su gabinete, integrantes del poder legislativo, gobernadores y gobernadoras de la República y varios empresarios. A su modelo de gobierno lo nombró humanismo mexicano y señaló que en México ya no domina la oligarquía, sino que existe un gobierno democrático cuya prioridad son los pobres. Que la corrupción no se tolera ni hay impunidad para nadie. Que la estrategia central del gobierno en el terreno de la política social descansa en respetar, atender y escuchar a todas y a todos, pero otorgando preferencia a los pobres y humillados, tal como lo indica su lema: “Por el bien de todos, primero los pobres”.

El 6 de diciembre de 2022, la Cámara de Diputados de México rechazó el proyecto de reforma electoral propuesto por el Presidente al no alcanzar la mayoría calificada necesaria. En el Congreso mexicano se requieren 334 votos para obtener una mayoría calificada, y el proyecto de reforma obtuvo 269 votos a favor, 1 abstención y 225 votos en contra. Como resultado, el proyecto fue desechado.

Como respuesta, López Obrador envió a la Cámara de Diputados el plan B de la reforma electoral que contenía modificaciones a leyes secundarias, como la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley General de Partidos Políticos, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la Ley General en Materia de Delitos Electorales, la Ley Federal de Consulta Popular y la Ley General de Comunicación Social.

El 7 de diciembre de 2022 el Congreso aprobó en su mayoría el denominado plan B de la reforma electoral. El 15 de diciembre, el Senado aprobó el plan B de la reforma electoral y lo envió a la Cámara de Diputados. El 22 de febrero los senadores de la República aprobaron el denominado plan B de la reforma electoral, contando con el voto favorable de Morena y sus aliados. En esta versión, se eliminó la cláusula que favorecía a los partidos minoritarios conocida como cláusula de vida eterna.

En 2023 las mañaneras entraron en el escenario hacia la elección presidencial de 2024. Este hecho, aunado a la veda electoral impuesta por el INE, nos sitúan en una coyuntura histórica particular que requiere de otra investigación. Por estas razones nuestro estudio abarca sólo el periodo de 2018 a 2022.

CONCLUSIONES

No obstante los esfuerzos realizados en la historia de la ciencia por un conjunto de investigadores y del éxito e importancia que han cobrado a nivel internacional las ciencias sociales y humanidades, las teorías de los *frames* y el *framing* permanecen ignoradas por los investigadores en México y en la mayor parte de América Latina.

Ambas teorías forman parte del paradigma denominado construccionismo social que se funda en la premisa de que el lenguaje crea la realidad. Desarrollada por Berger y Luckmann (1968), esta perspectiva establece que la realidad es tanto revelada como ocultada, creada y destruida por nuestras actividades. Esta perspectiva proporciona un marco teórico-metodológico desde el cual se puede examinar el liderazgo como un proceso de construcción social.

El paradigma del construccionismo social considera que las personas crean sus mundos políticos, sociales y culturales al mismo tiempo que estos mundos las crean. En una de sus dimensiones, la construcción de la realidad social se centra en la creación cognitiva de la realidad social y, aplicada al liderazgo, proporciona una forma de comprender cómo se construye cognitivamente el liderazgo como realidad social.

Los análisis presentados en este libro aportan un respaldo empírico a una serie de premisas que hemos planteado sobre la naturaleza de la comunicación del liderazgo. La visión del líder se transmite construyendo significados en la mente de los ciudadanos mediante los medios de comunicación a su alcance. En este proceso de construcción y comunicación de significados, los *frames* y el *framing* cumplen una función determinante, entendidos, respectivamente, en un sentido amplio, como las imágenes que se encuentran en las mentes y en los procesos comunicativos.

Aunque las teorías sobre la política apuntan a la importancia decisiva del monopolio de la violencia, frecuentemente se ha pasado por alto el análisis del arte de construir el consenso y la hegemonía entre los gobernados. Ha sido nuestra intención mostrar a través de un estudio de caso, durante los cuatro primeros años de las mañaneras, que el discurso de López Obrador giró en torno a un *frame* o marco (la cuarta transformación) y que el *framing* es el proceso simbólico de construcción y comunicación de ese *frame* o marco y que los mecanismos simbólicos desempeñan un importante papel en este proceso.

Así, pues, la teoría del *framing* como un proceso de construcción, comunicación e interpretación de *frames* o marcos, nos lleva a concluir que estos son estructuras cognitivas, y el *framing* es un proceso de comunicación de esos marcos. ¿Pero qué se comunica?

El contenido de los mensajes en el proceso comunicativo es la ideología. Al enfatizar las ideologías en el análisis, se apunta a destacar la actividad ideacional que, en buena medida, ha sido ignorado dentro del estudio de la comunicación política: el pensamiento. La gente que participa en política, piensa mucho y también lleva a cabo muchas de las actividades relacionadas con ese pensar, razonamiento, sopesamiento de argumentos, evaluación de evidencias. De manera que resulta indispensable apreciar los aspectos intelectuales de la ideología así como su papel en la motivación de la acción.

El concepto de *frame* apunta a los procesos cognitivos mediante los cuales la gente actualiza un conocimiento para interpretar un

evento o circunstancia y para localizar dicho conocimiento dentro de un sistema de significado más general. El *framing* constituye la manera en que los actores invocan un marco en lugar de otro cuando comunican un mensaje, y en esa medida indica cómo ha de ser comprendido ese mensaje. En los estudios sobre movimientos sociales, el *framing*, o proceso de enmarcado, se refiere en su mayor parte a la actividad intencional de los actores políticos. El concepto de *frame* llama la atención hacia la forma en que la propaganda refleja tanto los *frames* de los propagandistas como la percepción que la audiencia tiene de ellos. El concepto de *frame* llama la atención hacia los procesos interactivos cotidianos entre los líderes, los activistas y la audiencia. Un *frame* adquiere su mayor poder cuando es contrastado con otro, cuando la pregunta es cómo y por qué una persona invoca un *frame* en lugar de otro en un contexto particular.

La ideología, como un conjunto de marcos, concentra la atención en el contenido de sistemas completos de creencias, en sus múltiples dimensiones, y en cómo las ideas se relacionan entre sí. El alineamiento de marcos surge en el proceso de la creación de ideas por parte de los líderes y la transmisión de esas ideas a nuevos simpatizantes. En este caso, se parte del supuesto de que los activistas de los partidos y movimientos realizan la tarea del *framing*, o construcción y comunicación de marco, de tal manera que sea aceptado por las personas a las que se les presenta, al tiempo que se supone que las personas son esencialmente seres pensantes. Cuando la gente piensa, está interesada en una teoría sobre la sociedad, en valores y normas, y puede concebir un mundo coherente con esos valores y normas. Las ideologías no han de ser impuestas, sino que han de ser aprendidas. La audiencia adopta ideologías a través de procesos de educación y socialización. Estos procesos toman tiempo e implican estructuras y redes sociales. Estos procesos son reforzados por la pertenencia a un grupo social en el cual otras personas comparten los mismos marcos.

La perspectiva del *framing* simbólico sostiene que el significado es una de las necesidades primordiales de los seres humanos. Los

líderes simbólicos forman parte de la élite simbólica, un grupo que ostenta el poder y el liderazgo mediante el discurso. A diferencia de las élites que ejercen el poder de manera coercitiva, las élites simbólicas ejercen el poder mediante el discurso. Forman parte de las élites simbólicas los intelectuales, los científicos, los políticos, los empresarios, los líderes sociales, los periodistas. Las élites simbólicas tienen el monopolio del discurso. Los líderes carismáticos hacen del *framing* simbólico su principal instrumento.

El líder carismático comunica su visión a través de símbolos. Los sentimientos colectivos encarnan en símbolos materiales que los tornan comprensibles. Los símbolos poseen una importante función cohesiva en el mantenimiento de la identidad y reproducción de los grupos sociales. El nombre del grupo es uno de sus símbolos más importantes. Los símbolos, como representaciones concretas de algo o alguien, tienen validez colectiva cuando un grupo de personas tiene en común una historia y valores fundados sobre comunes representaciones simbólicas.

De la misma manera que existen hechos materiales y sociales, existen hechos simbólicos, como las concepciones del mundo y las ideologías (Cassirer, 1975). La premisa fundacional del *framing* simbólico se puede resumir de la manera siguiente: las personas se identifican con varios mundos sociales (grupos de referencia) y aprenden a través de la comunicación los *frames* simbólicos culturales de esos mundos sociales, y usan estos *frames* para definir e interpretar las situaciones que se encuentran cotidianamente.

Finalmente, podemos señalar que un *frame* o marco es un modelo mental, mapa, mentalidad, esquema o lente cognitiva que las personas llevan en la cabeza sobre cómo funcionan las cosas. Asimismo, el acto del *framing* o construir un *frame* o marco, ocurre cuando un líder usa palabras, imágenes y significados para movilizar a los seguidores para que apoyen y propaguen su visión. La esencia misma del liderazgo involucra el *framing* que constituye el conjunto de mecanismos simbólicos que el líder utiliza para comunicar su visión, *frame* o marco: un vínculo emocional con el pueblo; vincular el pasado con

el futuro; personificar y encarnar la visión a través de su conducta; uso de narrativas; situar la visión en un contexto más amplio para enfatizar su importancia o significado; mecanismos simbólicos que son herramientas poderosas para comunicar conceptos complejos de manera inolvidable.

Referencias

- Abélès, M. (1988). Modern political ritual: Ethnography of an inauguration and a pilgrimage by President Mitterrand. *Current Anthropology*, 29(3), pp. 391-404.
- Adler-Lomnitz, L., Rodrigo Salazar, E. y Adler, I. (2004). *Simbolismo y ritual en la política mexicana*. Siglo XXI.
- Adler-Lomnitz, L. y Gorbach, F. (1998). Entre la continuidad y el cambio: el ritual de la sucesión presidencial. *Revista Mexicana de Sociología*, 60(3), pp. 61-83.
- Alexander, J. (2010). *Performance and power*. Polity Press.
- AMLO [sitio web] (2020a, 8 de julio). *Presidente rinde homenaje a Abraham Lincoln y Benito Juárez en Washington*. <https://lopezobrador.org.mx/2020/07/08/presidente-rinde-homenaje-a-abraham-lincoln-y-benito-juarez-en-washington/>
- AMLO [sitio web] (2020b, 8 de julio). *Presidente destaca respeto mutuo y relevancia del T-MEC en visita oficial a Estados Unidos*. <https://lopezobrador.org.mx/2020/07/08/presidente-destaca-respeto-mutuo-y-relevancia-del-t-mec-en-visita-oficial-a-estados-unidos/>
- Axelrod, R. (1973). Schema Theory: An Information Processing Model of Perception and Cognition. *American Political Science Review*, 67(4), pp. 1248-1266.

- Bartlett, F. (1995 [1932]). *Remembering: A Study in Experimental and Social Psychology*. Cambridge University Press.
- Bateson, G. (1955). A theory of Play and Phantasy. *Psychiatric Research Reports American Psychiatric Association*, 2, pp. 39-51.
- Beard, A. (2000). *The Language of Politics*. Routledge.
- Bell, C. (1997). *Ritual: Perspectives and Dimensions*. Oxford University Press.
- Berger, P. y Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.
- Bourdieu, P. (2015 [1983]). *Intervenciones políticas. Un sociólogo en la barricada*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (1999 [1972]). *Intelectuales, política y poder*. Eudeba.
- Brader, T. (2006). *Campaigning for hearts and minds*. University of Chicago Press.
- Burke, K. (1941). The Rhetoric of Hitler's Battle. En *The Philosophy of Literary Form: Studies in Symbolic Action (191-220)*. Vintage.
- Cámara de Diputados LXV Legislatura (2022, 6 de diciembre). *Gaceta Parlamentaria*, año XXVI, núm. 6169. <http://gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/65/2022/dic/20221206.html>
- Cassirer, E. (1975). *Antropología filosófica*. Fondo de Cultura Económica
- Chihu Amparán, A. (2022a). *Frames de la comunicación. Los debates presidenciales en México 2018*. *Interdisciplina*, 10(26), pp. 241-265. <https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2022.26.80977>
- Chihu Amparán, A. (2022b). El framing del discurso de la campaña presidencial de López Obrador. *Iztapalapa*, 43(93), pp. 255-278. <http://dx.doi.org/10.28928/ri/932022/aot4/chihuamparana>
- Chihu Amparán, A. (2021). *Frames de la comunicación política. Spots de las campañas presidenciales 2000-2018*. Gedisa.
- Chihu Amparán, A. (2018). Frames del discurso público en la arena política del 68. *Polis*, 14(1), pp. 81-105. <https://doi.org/10.24275/uam/izt/desh/polis/2018v14n1/Chiu>

- Chihu Amparán, A. (2016). *La imagen de los candidatos presidenciales (México, 2012)*. Miguel Ángel Porrúa/UAM-Iztapalapa.
- Chihu Amparán, A. (2014). *La imagen de los partidos políticos en México*. Miguel Ángel Porrúa/UAM-Iztapalapa.
- Chihu Amparán, A. (2010a). *El framing del spot político*. Miguel Ángel Porrúa/UAM-Iztapalapa.
- Chihu Amparán, A. (2010b). *El framing de la prensa*. Miguel Ángel Porrúa/UAM-Iztapalapa.
- Chihu Amparán, A. (2008). *El framing de los debates presidenciales en México (1994-2006)*. Miguel Ángel Porrúa/UAM-Iztapalapa.
- Chihu Amparán, A. (coord.) (2006). *El análisis de los marcos en la sociología de los movimientos sociales*. Miguel Ángel Porrúa/UAM-Iztapalapa.
- Delgado, A. (2020, 8 de noviembre). Los padrinos de Claudio X. González. *Proceso*, (2297).
- Díaz, R. (1998). *Archipiélago de rituales. Teorías antropológicas del ritual*. UAM-I/Anthropos.
- Dijk, T. van (2000). *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Gedisa.
- Durkheim, E. (1982 [1915]). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Ediciones Akal.
- Fillmore, C. (1977). Scenes and Frames Semantics. En A. Zampolli (ed.), *Linguistic Structures Processing* (pp. 55-81). North-Holland.
- Fisher, W. (1980). Rhetorical Fiction and The Presidency. *Quarterly Journal of Speech*, 66(2), pp. 124-125.
- Fisher, W. (1970). A Motive View of Communication. *Quarterly Journal of Speech*, 56, pp. 131-139.
- Garduño, Roberto. (2022, 14 de noviembre). Intención del gobierno de destruir al INE nos obliga a salir a las calles: Woldenberg. *La Jornada* <https://www.jornada.com.mx/2022/11/14/politica/004n1pol>

- Giménez, G. (1991). La identidad social o el retorno del sujeto en sociología. *III Coloquio Paul Kirchhoff: Identida*, pp. 11-24.
- Giorgi, A. (2018). El Nunca Más uruguayo. Política ritual hacia el pasado reciente en el gobierno del Frente Amplio. *Izquierdas*, 42, pp. 63-96.
- Gobierno de México (2020, 8 de julio). *Firma de Declaración Conjunta y mensaje a medios desde la Casa Blanca* [Archivo de video]. Youtube. <https://youtu.be/AOxcqfWLvug>
- Goffman, E. (2006 [1974]). *Frame analysis. Los marcos de la experiencia*. Centro de Investigaciones Sociológicas, Siglo XXI.
- Goffman, E. (1971). *Ritual de la interacción*. Tiempo Contemporáneo.
- González, Susana. (2018. 3 de diciembre). Trasladan el avión presidencial a EU como primer paso de su venta. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2018/12/03/politica/005n1pol>
- Graber, D. (1976). *Verbal behavior and politics*. Urbana: University of Illinois Press.
- Gramsci, A. (1975a). *Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado moderno*. Ed. Juan Pablos.
- Gramsci, A. (1975b). *Los intelectuales y la organización de la cultura*. Ed. Juan Pablos.
- Gramsci, A. (1971). *El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce*. Ed. Nueva Visión.
- Guerrero, C. (2014, 17 de noviembre). Demanda Cárdenas salida de Navarrete. *Reforma*.
- Halbwachs, M. (2004 [1925]). *Los marcos sociales de la memoria*. Anthropos.
- Hernández, E. (2020, 21 de octubre). Buscan crear agenda desde sociedad civil. Lanza ONG movimiento Sí Por México. *Reforma*.
- Kant, I. (1977 [1781]). *Crítica de la razón pura*. Porrúa.
- Kertzer, D. (1988). *Ritual, Politics and Power*. Ed. Yale University Press.

- Lakoff, G. (2004). *No pienses en un elefante*. Complutense.
- Lakoff, G. y Johnson, D. (2007). *Metáforas de la vida cotidiana*, Cátedra.
- Laraña, E. y Gusfield, J. (eds.) (1994). *Los nuevos movimientos sociales de la ideología a la identidad*. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Lomnitz, C. (1996). Ritual, rumor y corrupción en la formación del espacio nacional en México. *Revista Mexicana de Sociología*, 580(2), pp. 21-51.
- López Lara, A. (2005). Los rituales y la construcción simbólica de la política. Una revisión de enfoques. *Sociológica*, 20(57), pp. 61-92.
- López Obrador, A. (2019). *Hacia una economía moral*. Planeta.
- López Obrador, A. (2017a). *2018 La salida. Decadencia y renacimiento de México*. Planeta.
- López Obrador, A. (2017b). *Esto soy*. México: MORENA.
- López Obrador, A. (2009, 9 de marzo). El país desde abajo. Apuntes de mi gira por México. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2009/03/09/opinion/018a1pol>
- Loseke, D. (2008). *Thinking about social problems*. Aldine Transaction.
- Lukes, S. (1975). Political ritual and social integration. *Sociology*, 9(2), pp. 289-308. <https://doi.org/10.1177/003803857500900205>
- Marx, C. y Engels, F. (1974). *La ideología alemana*. Ediciones Grijalbo.
- McCammon, H. (2013). Resonance frame. En *The Wiley-Blackwell Encyclopedia of Social & Political Movements*. Volume III: Pe-Z. 1092-1096. (Ed. Snow, Della Porta, Klandermans y McAdam). Wiley-Blackwell.
- Melucci, A. (1996). *Challenging Codes. Collective Action in Information Age*. Cambridge University Press.
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis: su imagen y su público*. Editorial Huemul.

- Moyer, B., MacAllister, J. y Soifer, S. (2001). *Doing democracy: The MAP model for organizing social movements*. New Society Publishers.
- Muñoz, A., Martínez F. y Méndez E. (2020, 18 de enero). López Obrador plantea rifar el avión presidencial con 6 millones de cachitos de a 500 pesos cada uno. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2020/01/18/politica/003n1pol>
- Nájar, A. (2020, 8 de julio). AMLO y Trump: la ambigua relación de los presidentes de México y EE.UU. y qué dice de ellos su primer encuentro en la Casa Blanca. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-53330599>
- Piven, F. y Cloward, R. (2012). *Poor people's movements: Why they succeed, how they fail*. Pantheon.
- Plotkin, M. (2012). *El día que se inventó el peronismo. La construcción del 17 de octubre*. Editorial Suramericana.
- Plotkin, M. (1994). *Mañana es San Perón: propaganda, rituales políticos y educación en el régimen peronista (1946-1955)*. Ariel Historia Argentina.
- Pozas, R. (2016). Un lugar para las masas: ceremonia pública y rito político. En *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 61(226), pp. 299-330. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(16\)30012-5](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(16)30012-5)
- Presidencia de la República (2020, 8 de julio). *Versión estenográfica. Pronunciamiento Conjunto. Visita oficial de trabajo a la Casa Blanca*. <https://www.gob.mx/presidencia/es/articulos/version-estenografica-pronunciamiento-conjunto-visita-oficial-de-trabajo-a-la-casa-blanca?idiom=es>
- Sádaba, T. (2008). *Framing: el encuadre de las noticias. El binomio terrorismo-medios*. La Crujía Ediciones.
- Schwartz, T. (1973). *The Responsive Chord*. Anchor Books.
- Shils, E. (1979). *Center and Periphery: Essays in Macrosociology*. University of Chicago Press.

- Snow, D. y Benford, R. (2006) [1988]. Ideología, resonancia de marcos y movilización de los participantes. En A. Chihu (coord.), *El análisis de los marcos en la sociología de los movimientos sociales* (pp. 83-117). México: Porrúa/UAM-Iztapalapa.
- Touraine, A. (1995 [1977]). *Producción de la sociedad*. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM/Instituto Francés de América Latina, Embajada de Francia.
- Tuchman, G. (1983 [1978]). *La producción de la noticia*. Gustavo Gili.
- Urrutia, A. y Jiménez, N. (2020, 21 de enero). Rifar el avión presidencial no es descabellado; otra opción es rentarlo: AMLO. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2020/01/21/politica/004n1pol>
- Verón, E. (1987). La palabra adversativa. En E. Verón *et al.* (eds.), *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Hachette.
- Weber, M. (2021 [1922]). *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica.
- Whitehouse.gov (2020, 8 de julio). Remarks by President Trump and President López Obrador of the United Mexican States in Signing of a Joint Declaration. <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-president-lopez-obrador-united-mexican-states-signing-joint-declaration>
- Woldenberg, J. (2021, 22 de junio). Los perros de Pavlov y la consulta. *El Universal*. <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/jose-woldenberg/los-perros-de-pavlov-y-la-consulta/>

